



XVI LEGISLATURA

II COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE (Affari Generali)

VERBALE SOMMARIO DELLA RIUNIONE N. 76 DEL 08/05/2023

| | | |
|----------------------|------------------|------------------|
| MALACRINÒ Antonino | (Presidente) | (Presente) |
| MARGUERETTAZ Aurelio | (Vicepresidente) | (Presente) |
| BARMASSE Roberto | (Segretario) | (Presente) |
| AGGRAVI Stefano | | (Presente) |
| BRUNOD Dennis | | (Delega a GANIS) |
| FOUDRAZ Raffella | | (Presente) |
| LAVEVAZ Erik | | (Presente) |

Partecipano alla riunione i Consiglieri CRETIER, LUCIANAZ, MARQUIS e SAMMARITANI.

Riunione congiunta con la IV Commissione consiliare permanente

Assiste alla riunione Sonia GRIECO, Dirigente della Struttura Affari legislativi, studi e documentazione. Fungono da Segretari Paolo NORBIATO e Monica BAUDIN.

La riunione è aperta alle ore 09:30, ad Aosta, nell'Aula Consiglio della Presidenza del Consiglio regionale, per l'esame del seguente ordine del giorno:

- 1) **Ore 9.30:** audizione dei Rappresentanti Unione Piccoli Proprietari Immobiliari (UPPI) in merito al disegno di legge n. 91 concernente: "Disciplina dell'imposta di soggiorno".

Si specifica che i soggetti convocati in audizione saranno sentiti anche sul disegno di legge n. 92 (Disciplina in materia di locazioni per finalità turistiche), benché assegnato alla sola IV Commissione.

* * *

Si precisa che la Commissione proseguirà i propri lavori per l'esame dei seguenti oggetti:

- 2) Comunicazioni del Presidente.

- 3) Disegno di legge n. 99 concernente: "Approvazione del rendiconto generale della Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste e del rendiconto consolidato dell'esercizio finanziario 2022" - **Nomina relatore**



4) Disegno di legge n. 100 concernente: "Primo assestamento del bilancio di previsione della Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste per il triennio 2023/2025" - **Nomina relatore**

* * *

I Presidenti MALACRINÒ e ROSAIRE, constatata la validità della riunione, dichiarano aperta la seduta per la trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno, come da nota prot. n. 3038 in data 5 maggio 2023.

Presiede il Presidente della II Commissione.
Si procede alla registrazione degli interventi.

* * *

Alle ore 9.30 i sigg. MOCHET e DUJANY, in rappresentanza dell'Unione Piccoli Proprietari Immobiliari (UPPI), prendono parte alla riunione.

* * *

AUDIZIONE DEI RAPPRESENTANTI UNIONE PICCOLI PROPRIETARI IMMOBILIARI (UPPI) IN MERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 91 CONCERNENTE: "DISCIPLINA DELL'IMPOSTA DI SOGGIORNO"

Il Presidente MALACRINÒ invita i soggetti auditi ad esporre le loro considerazioni in merito ai disegni di legge nn. 91 e 92 in discussione rammentando ai Consiglieri che il disegno di legge n. 92, in materia di locazione per finalità turistiche, è stata assegnato all'esame della sola IV Commissione.

Fa distribuire una proposta di emendamento all'articolo 1 del disegno di legge n. 92 predisposta dai rappresentanti dell'UPPI

Il dott. MOCHET fa presente, in relazione al disegno di legge n. 92, che dall'esame degli emendamenti presentati da cinque Consiglieri è accolta con favore la modificazione all'articolo 1, che prevede la riduzione da "sei mesi" a "trenta giorni" del termine massimo per la locazione di alloggi ad uso turistico, e la soppressione del comma 2 dell'articolo 4 (*Adempimenti amministrativi*) che prevedeva di allegare una planimetria catastale delle camere o dei vani destinati a finalità turistiche e dei relativi posti letto. Afferma che, nel suo insieme, il disegno di legge n. 92 è un testo di legge scritto male, assolutamente farraginoso che va a danno della piccola proprietà immobiliare ed analogo a quello presentato cinque anni fa ed esprime delle considerazioni in merito.



L'Avv. DUJANY pone l'accento sull'indirizzo stabilito dalla Corte costituzionale a fronte all'impugnativa da parte del Consiglio dei Ministri della legge della Regione Lombardia, e poi di altre Regioni, in tema di istituzione del Codice Identificativo di Riferimento (CIR) da assegnare agli alloggi per finalità turistiche e da utilizzare nella promozione pubblicitaria, prevedendo altresì una serie di sanzioni per coloro che non si fossero adeguati a questa finalità e procede ad una sintetica analisi della sentenza in questione.

Esprime delle considerazioni in merito alle lettere b) *locatore per finalità turistiche* e d) *ospite* del comma 2 dell'articolo 2 (*Definizioni*), agli articoli 4 (*Adempimenti amministrativi*), 5 (*Condizioni di esercizio dell'attività*) e 10 (*Disposizioni transitorie*).

Il Consigliere SAMMARITANI osserva che il disegno di legge n. 92 non appare come uno strumento che semplifica, ma semmai che crea delle complicazioni nel settore delle locazioni turistiche ed espone delle riflessioni in merito.

Il Consigliere LUCIANAZ osserva che nella proposta di emendamento testé presentata si fa riferimento a "*... tutte le persone fisiche che si avvalgono di soggetti che esercitano attività di intermediazione immobiliare ovvero di soggetti che gestiscono portali telematici ...*" e chiede se, pertanto, qualsiasi genere di pubblicità che passi tramite le agenzie farebbe ricadere le persone fisiche nella categoria soggetta agli adempimenti amministrativi previsti dal disegno di legge in esame.

In relazione alla direttiva europea sulla prestazione energetica nell'edilizia, rammenta che i rappresentanti dell'UPPI sono stati molto critici anche nei confronti dei parlamentari italiani che hanno sostenuto questa direttiva e chiede quali grandi problematiche siano ipotizzabili per il futuro della locazione con l'approvazione delle disposizioni della suddetta direttiva.

Il Consigliere PERRON rileva che già oggi i gestori di immobili destinati a locazioni per finalità turistiche devono comunicare alla Questura i nominativi degli ospiti e chiede se interfacciare tali dati con quelli già in possesso di entità regionali o comunali potrebbe rappresentare una buona soluzione in ottica di semplificazione degli adempimenti in carico ai soggetti privati.

Domanda, inoltre, se le nuove norme nazionali che saranno predisposte sul tema in discussione con la creazione di un CIR nazionale potrebbero costituire una soluzione migliorativa per attività di questo tipo in luogo di un intervento a livello regionale.

Il dott. MOCHET conviene con il Consigliere Sammaritani che il disegno di legge in esame crea burocrazia ed esprime delle riflessioni in ordine all'articolo 5.

Risponde al Consigliere Lucianaz in merito alla proposta di emendamento presentata dall'UPPI e alla direttiva UE delle case green.

L'avv. DUJANY ritiene che il testo di legge in discussione presenti prima di tutto un problema di tecnica legislativa in quanto è stato messo in atto un miscuglio tra finalità



generali e situazione amministrativa consequenziale che dovrebbe essere regolata con atti amministrativi successivi alla legge.

Afferma che l'UPPI condivide pienamente l'esigenza di ridurre l'inquinamento e i consumi di energia, per cui un intervento sulla casa per migliorare la qualità energetica è considerato interessante e molto utile.

Il dott. MOCHET risponde alle domande poste dal Consigliere Perron.

L'avv. DUJANY aggiunge che, in questo momento, il legislatore nazionale non è intervenuto assolutamente sulla materia in discussione, ad esclusione di un unico intervento normativo di un certo rilievo, ossia il decreto legislativo n. 50/2017, convertito nella legge n. 96/2017, che ha inciso solo sull'aspetto fiscale del fenomeno in esame.

Il Consigliere MARQUIS reputa che il disegno di legge n. 92 sia disincentivante e limitante, più che finalizzato a dare rilancio all'economia locale, e pone l'accento sulla necessità di prevedere una netta distinzione tra occasionalità di affitto di un immobile per finalità turistiche e un'attività organizzata di locazione per la medesima finalità. Chiede se sarebbe ipotizzabile, ai fini impositivi dell'imposta di soggiorno, prevedere un numero di giorni di affitto dell'immobile per finalità turistiche al di sotto del quale il locatore non è soggetto alla riscossione di tale imposta.

Evidenzia delle difformità tra quanto previsto dall'articolato in discussione e la legislazione regionale in tema di strutture ricettive extra alberghiere.

La Consigliera Erika GUICHARDAZ fa notare che i rappresentanti dell'UPPI hanno evidenziato la necessità di prevedere diversi emendamenti all'articolato del disegno di legge in discussione oltre a quello poc'anzi consegnato relativo all'articolo 1 e chiede se sia possibile avere una nota riassuntiva delle ulteriori proposte di emendamenti oggi illustrate.

Pone l'accento sui casi in cui un alloggio presente su portali telematici di offerta come Airbnb venga utilizzato per ospitare gratuitamente degli amici e i portali di scambi casa che prevedono scambi gratuiti di case tra gli iscritti.

La Consigliera Chiara MINELLI rammenta che nel 2019, in una riunione di Commissione, i rappresentanti dell'UPPI avevano in una nota all'epoca consegnata respinto integralmente il testo del disegno di legge allora presentato.

Ravvisa, come possibile conseguenza dell'applicazione del disegno di legge in discussione nei piccoli Comuni turistici valdostani privi di strutture alberghiere, un danno all'economia locale degli stessi a seguito di uno scoraggiamento di anziani soggetti privati di accedere al settore delle locazioni per finalità turistiche e chiede se una osservazione dei rappresentanti dell'UPPI in tema di aliquote IMU applicabili per gli alloggi destinati a seconda casa superiori a quelle applicate per gli immobili alberghieri e le norme dell'allora Decreto crescita in tema di oneri deducibili per le strutture alberghiere e non per i piccoli proprietari di alloggi ad uso turistico sia stata normata diversamente.



* * *

Alle ore 11.00 i Consiglieri JORDAN e MARGUERETTAZ, che delega il Consigliere ROSAIRE a sostituirlo, lasciano la sala della riunione.

* * *

Il dott. MOCHET risponde alle domande poste dal Consigliere Marquis e dalle Consigliere Erika Guichardaz e Chiara Minelli.

Le Commissioni convengono, dopo breve dibattito, che la nota poc'anzi richiesta dalla Consigliera Erika Guichardaz di formalizzazione delle osservazioni espresse dai rappresentanti dell'UPPI non risulta necessaria a seguito della registrazione degli interventi dell'odierna riunione e della precisazione che gli stessi rappresentanti dell'UPPI non hanno ulteriori rilevati da muovere all'articolato del disegno di legge n. 92.

* * *

Alle ore 11.10 i sigg. MOCHET e DUJANY lasciano la sala della riunione.

* * *

Il Presidente MALACRINÒ fa presente che le Commissioni II e IV devono ancora affrontare lo Studio sugli impianti di risalita predisposto dalla Società Deloitte e trasmesso dall'Assessore Bertschy e propone di svolgere in merito un'audizione - in seduta congiunta delle due Commissioni - dell'Assessore suddetto, unitamente ai Rappresentanti delle Società Finaosta e Deloitte.

Il Consigliere AGGRAVI ritiene che l'audizione dell'Assessore, per quanto concerne l'indirizzo politico sull'argomento, debba avvenire separatamente da quella di chi ha commissionato lo studio e porta una visione tecnica rispetto alla questione.

Reputa che l'audizione della Società Deloitte, o di altri soggetti che si ritenga utile programmare sul tema, possa essere eventualmente valutata in un secondo momento.

Ricorda che si è ancora in attesa della definizione del percorso che la maggioranza vuole portare avanti per quanto riguarda il Dossier "Cime Bianche" e sollecita la trasmissione del cronoprogramma, più volte richiesto, previsto su tale documento.

Le Commissioni concordano.

Il Presidente ROSAIRE fa presente che, con l'audizione dell'UPPI tenutasi nella mattinata odierna, si è concluso il ciclo delle audizioni programmate in merito ai disegni di legge n. 91 e n. 92.

Propone di trasmettere all'Assessore competente le trascrizioni delle audizioni sinora svolte sui provvedimenti succitati per verificare la possibilità di presentare eventuali modifiche sugli stessi che vengano incontro alle osservazioni evidenziate.



La Consigliera GUICHARDAZ fa presente che l'Assessore deve presentare formale richiesta di ricevere i verbali relativi alle audizioni suddette, dopodiché la richiesta sarà esaminata dalle Commissioni, perché, senza tale richiesta, i verbali non vengono trasmessi.

La Consigliera MINELLI e il Consigliere AGGRAVI concordano con la puntualizzazione evidenziata dalla Consigliera Guichardaz.

Il Presidente ROSAIRE fa presente che la questione verrà nuovamente affrontata nel momento in cui dovesse pervenire l'eventuale richiesta formale da parte dell'Assessore competente di ricevere copia dei verbali summenzionati.

Le Commissioni concordano.

* * *

Alle ore 11.20 termina la riunione congiunta. La II Commissione prosegue i lavori per l'esame dei restanti punti iscritti all'ordine del giorno.

* * *

DISEGNO DI LEGGE N. 99 CONCERNENTE: "APPROVAZIONE DEL RENDICONTO GENERALE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLÉE D'AOSTE E DEL RENDICONTO CONSOLIDATO DELL'ESERCIZIO FINANZIARIO 2022" - Nomina relatore

DISEGNO DI LEGGE N. 100 CONCERNENTE: "PRIMO ASSESTAMENTO DEL BILANCIO DI PREVISIONE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLÉE D'AOSTE PER IL TRIENNIO 2023/2025" - Nomina relatore

Il Presidente MALACRINÒ si propone relatore dei disegni di legge in oggetto.

La Consigliera FODRAZ propone, per conto dei gruppi di opposizione, il Consigliere AGGRAVI quale relatore di minoranza per entrambi i disegni di legge.

La Commissione concorda.

Il Presidente MALACRINÒ chiude la seduta alle ore 11.20.



CONSEIL DE LA VALLEE CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA

7

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

IL FUNZIONARIO SEGRETARIO

Data di approvazione del presente Processo Verbale: 12/06/2023

2^{ème} COMMISSION AFFAIRES GÉNÉRALES / **SECONDA COMMISSIONE** AFFARI GENERALI

1/a, rue Piave • 11100 Aoste • tél. (+39) 0165 526153 • télécopieur (+39) 0165 526262
commissioniconsiliari@consiglio.vda.it • consiglio.regione.vda@cert.legalmail.it