



XVI LEGISLATURA

I COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE (Istituzioni e Autonomia)

VERBALE SOMMARIO DELLA RIUNIONE N. 46 DEL 04/01/2023

RESTANO Claudio	(Presidente)	(Presente)
GROSJACQUES Giulio	(Vicepresidente)	(Presente)
CHATRIAN Albert		(delega JORDAN)
CRETIER Paolo		(Presente)
MARQUIS Pierluigi		(Presente)
GUICHARDAZ Erika		(Presente)
LAVY Erik		(Presente)
PADOVANI Andrea		(Presente)
FOUDRAZ Raffaella		(Presente)
ROSAIRE Roberto		(Presente)
LUCIANAZ Diego		(Presente)

Partecipano i Consiglieri MALACRINO', MINELLI Chiara, SAMMARITANI, MANFRIN E TESTOLIN.

Assiste alla riunione Sonia GRIECO, Dirigente della Struttura Affari legislativi, studi e documentazione. Funge da Segretario Paolo NORBIATO.

La riunione è aperta alle ore 15:50, ad Aosta, nell'Aula Consiglio della Presidenza del Consiglio regionale, per l'esame del seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni del Presidente in merito alla mail inviata dal Consigliere Sammaritani in data odierna (vedi allegato) ed eventuali determinazioni della Commissione.

* * *

Il Presidente RESTANO, constatata la validità della riunione, dichiara aperta la seduta per la trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno, come da lettera prot. n. 73 del 03/01/2023.



**COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE IN MERITO ALLA MAIL INVIATA DAL
CONSIGLIERE SAMMARITANI IN DATA ODIERNA (VEDI ALLEGATO) ED
EVENTUALI DETERMINAZIONI DELLA COMMISSIONE**

La consigliera GUICHARDAZ chiede che si proceda alla registrazione della riunione.

La Commissione concorda.

Il Consigliere SAMMARITANI illustra il contenuto dell'email che ha inviato, soffermandosi sulle perplessità emesse dall'esame dei due pareri, e sulle motivazioni che lo hanno indotto a chiedere questa riunione d'urgenza della I Commissione.

Propone, quindi, a nome del suo gruppo, di audire il Prof. Lucani oppure di trasmettergli il parere del collega in modo tale che possa fare delle brevi note di integrazione al proprio parere.

La Consigliera MINELLI ricorda che il suo gruppo ha inviato una lettera al Presidente della Commissione, al Presidente del Consiglio e ai membri della I Commissione per evidenziare il proprio sconcerto, di fronte a questa richiesta, dal momento che gli approfondimenti richiesti sono già stati effettuati.

Dopo aver esposto alcune considerazioni sul contenuto dei due pareri, definisce "assolutamente ridondante," la richiesta di ulteriori audizioni a ridosso dell'adunanza consiliare che dovrà decidere sull'effettuazione o meno del referendum consultivo. Aggiunge che sarebbe un "di più" che nulla aggiunge a quello che già è in possesso dei Consiglieri e all'interpretazione che è stata data.

Ritiene, infine, che non si debba trasformare questa richiesta di pareri in una discussione accademica tra costituzionalisti perché rischia di diventare tale.

Il Consigliere GROSIJACQUES afferma che il suo gruppo si associa alla richiesta avanzata dal gruppo della Lega. Premesso che forse non ci sono più i tempi per un'ulteriore audizione, ritiene, tuttavia, che il Prof. Luciani, alla luce del parere del professor Morrone - se questa Commissione riterrà di inviarlo - potrà confermare o modificare le proprie posizioni riguardo ai tre quesiti.

Il Consigliere SAMMARITANI ribadisce le ragioni a supporto della richiesta del suo gruppo che definisce legittima e trasparente.

La Consigliera MINELLI svolge una serie di conservazioni su alcuni aspetti legati alla trasmissione dei pareri e sulla questione dello scarso senso della democrazia che viene imputato al suo gruppo.



La Consigliera GUICHARDAZ reputa "assurdo" che chi ha votato contro l'audizione del secondo esperto oggi, chieda delle controdeduzioni proprio su quel parere il cui estensore non si voleva audire.

Premesso che i due costituzionalisti hanno ben esposto entrambe le posizioni, non ritiene che l'uno possa dire qualcosa di diverso rispetto a quello che ha già esposto nel suo parere.

Nel ricorda che è il Consiglio regionale che deve decidere, dichiara che i Consiglieri sono in possesso di tutti gli elementi per poter decidere tranquillamente.

Il Consigliere PADOVANI non vede nella richiesta di un'ulteriore audizione il rischio di alimentare un dibattito tra costituzionalisti.

Il Consigliere JORDAN concorda sulla necessità di fare l'approfondimento richiesto dal collega Sammaritani.

Il Consigliere MANFRIN riferisce in merito alle motivazioni alla base della convocazione odierna della I Commissione e del voto contrario del suo gruppo alla richiesta del secondo parere e del suo recepimento.

Il Consigliere MARQUIS - sottolinea la complessità di quest'argomento, anche alla luce dei contributi forniti dagli esperti - fa rilevare come ci siano delle visioni diverse, a livello di approccio, delle questioni tecniche.

Considera condivisibile la proposta del gruppo della Lega perché va nella direzione di mettere tutti nella condizione di affrontare con maggiore serenità il dibattito in Consiglio regionale.

La Consigliera MINELLI reputa che non si debba parlare di "controdeduzioni del professor Morrone", bensì di "interpretazione".

Considera più opportuno utilizzare il tempo che rimane a disposizione, da qui al dibattito in aula, per l'elaborazione dei quesiti referendari.

Il Presidente RESTANO, riguardo alla richiesta di controdeduzioni, ritiene che si possano chiedere delle precisazioni o delle considerazioni rispetto al parere da lui espresso.

La Consigliera GUICHARDAZ espone alcune considerazioni sulla scelta del primo esperto.

Il Presidente RESTANO ricorda che è stato proposto il nominativo del Prof. Luciani dalla Presidenza che ha fornito il curriculum del suddetto esperto. Aggiunge che questo nominativo è stato votato dalla Commissione e che, assumendo quest'incarico, è diventato super partes.



Segue un breve dibattito nel corso del quale i Consiglieri SAMMARITANI, GROSJACQUES, MANFRIN e la Consigliera MINELLI esplicitano le rispettive posizioni in ordine alla questione riferita ai termini "controdeduzione" e "precisazione".

La Consigliera GUICHADAZ - premesso di non essere favorevole a controdeduzioni - reputa che i due pareri siano molto chiari e vertano su posizioni molto diverse.

La Consigliera MINELLI ed il Consigliere SAMMARITANI forniscono ulteriori precisazioni sui termini "precisazione" e "controdeduzione".

La Consigliera MINELLI avanza la richiesta di acquisire le precisazioni anche del Prof. Morrone oppure di avere un contraddittorio tra le due persone in questione.

Il Presidente RESTANO - premesso che la questione del contraddittorio è superata - propone di chiedere una precisazione al Prof. Luciani, precisando che la precisazione al Prof. Morrone, che non è consulente della I Commissione, compete a chi gli ha chiesto il parere.

La Commissione, a maggioranza, approva la suddetta proposta.

Il Presidente RESTANO chiude la seduta alle ore 16.50 e termina la registrazione degli interventi.



Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

IL FUNZIONARIO SEGRETARIO

Data di approvazione del presente processo verbale: 13 marzo 2023