



XV LEGISLATURA

III COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE (Assetto del territorio)

VERBALE SOMMARIO DELLA RIUNIONE N. 19 DEL 26/02/2019

NOGARA Alessandro	(Presidente)	(Presente)
FARCOZ Joel	(Vicepresidente)	(Presente)
DISTORT Luca	(Segretario)	(Presente)
GERANDIN Elso		(Presente)
PULZ Daria		(Presente)
ROLLANDIN Augusto		(Presente)
SORBARA Marco		(Assente)

Partecipano i Consiglieri DAUDRY, FERRERO, MARQUIS, MINELLI, MORELLI, RUSSO e VESAN.

Assiste alla riunione Sonia GRIECO, Dirigente della struttura Affari legislativi, studi e documentazione. Funge da Segretario Ezio MONTROSSET.

La riunione è aperta alle ore 09:05, ad Aosta, nella Sala Commissioni, per l'esame del seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni del Presidente.
- 2) Approvazione verbale n. 15 del 15 gennaio 2019 (sommario e integrale).
- 3) **Ore 9.00:** Audizione dei Sigg.ri Raffaele ROCCO e Roberto MADDALENA, Dirigenti del Dipartimento Programmazione, risorse idriche e territorio dell'Assessorato alle Opere pubbliche, territorio e edilizia residenziale pubblica, in merito alle vicende riguardanti la realizzazione dell'impianto idroelettrico proposto dalla società The Power Company S.r.l. nel Comune di Gressoney-La-Trinité.

* * *

Il Presidente NOGARA, constatata la validità della riunione, dichiara aperta la seduta per la trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno, come da lettera prot. n. 1573 in data 22 febbraio 2019.



COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.

Il Presidente NOGARA ricorda le motivazioni che hanno portato alla convocazione dell'odierna audizione.

La Commissione prende atto.

APPROVAZIONE VERBALE N. 15 DEL 15 GENNAIO 2019 (SOMMARIO E INTEGRALE).

Non essendo pervenute delle osservazioni, i verbali in oggetto si intendono approvati.

* * *

Alle ore 9.10 i Sigg. Raffaele ROCCO e Roberto MADDALENA, Dirigenti del Dipartimento Programmazione, risorse idriche e territorio dell'Assessorato alle Opere pubbliche, territorio e edilizia residenziale pubblica prendono parte alla riunione e si procede alla registrazione digitale degli interventi.

* * *

AUDIZIONE DEI SIGG.RI RAFFAELE ROCCO E ROBERTO MADDALENA, DIRIGENTI DEL DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE, RISORSE IDRICHE E TERRITORIO DELL'ASSESSORATO ALLE OPERE PUBBLICHE, TERRITORIO E EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA, IN MERITO ALLE VICENDE RIGUARDANTI LA REALIZZAZIONE DELL'IMPIANTO IDROELETTRICO PROPOSTO DALLA SOCIETÀ THE POWER COMPANY S.R.L. NEL COMUNE DI GRESSONEY-LA-TRINITÉ.

Il Presidente NOGARA rammenta, innanzitutto, che nel corso della scorsa audizione sono emerse delle critiche nei confronti della dirigenza dell'Assessorato alle Opere pubbliche e chiede informazioni in merito agli sviluppi conseguenti alla lettera preannunciata nella precedente riunione.

Il Sig. MADDALENA riferisce che le strutture regionali hanno provveduto in data 7 febbraio u.s. ad inoltrare una nota alla società The Power Company S.r.l. sollecitando le informazioni già precedentemente richieste e che in data 20 e 22 febbraio sono pervenute le risposte da parte delle società The Power Company S.r.l e Staffal Energy che hanno evidenziato che è in fase di predisposizione il rogito della cessione del ramo d'azienda della società The Power Company.

Ricorda quali sono i procedimenti ancora in corso della The Power Company presso l'Amministrazione regionale.



Il Presidente NOGARA invita i Consiglieri che avevano sollevato delle perplessità nella precedente riunione ad intervenire.

Il Consigliere FERRERO premette che intende abbassare i toni specificando che non trattasi di una critica nei confronti dell'operato degli uffici, bensì l'esigenza di comprendere alcune situazioni.

Chiede chiarimenti in merito al rispetto degli articoli 20 e 21 del Regio Decreto 1775/33 e alla tempistica dei procedimenti ancora da concludere.

Il Sig. MADDALENA precisa che la cessione della concessione deve essere approvata dall'Amministrazione regionale con specifico provvedimento amministrativo, di norma un provvedimento dirigenziale a cui segue un decreto del Presidente della Regione che ratifica il passaggio della titolarità della concessione che attualmente permane in capo a The Power Company.

Ripercorre alcuni passaggi che hanno indotto le strutture competenti a chiedere ulteriori chiarimenti alla The Power Company relativamente al fatto che la società fosse in liquidazione e che la stessa ha fornito una risposta con la nota del 20 febbraio u.s..

Puntualizza che gli uffici hanno concluso le proprie istruttorie inerenti alla modifica del disciplinare al 30 agosto 2018 e che al momento si attende, anche per evitare una proliferazione di atti modificativi dei precedenti, l'eventuale cessione del ramo di azienda a Staffal Energy.

Il Consigliere FERRERO pone in evidenza le difficoltà esistenti per la The Power Company ad effettuare una cessione di ramo d'azienda e la problematica inerente al fatto che il decreto di esproprio sia stato revocato e ritiene che possano mancare i presupposti per volturare la concessione.

Il Sig. MADDALENA riferisce che gli uffici ritengono che esistano i presupposti giuridici per poter effettuare un'eventuale voltura e concorda sul fatto che, in assenza del decreto di esproprio, esistano delle criticità per le opere realizzate legittimamente in presenza dei titoli abilitativi ora caducati.

Il Consigliere FERRERO evidenzia che la The Power Company procederà esclusivamente alla cessione di un'autorizzazione.

Il Consigliere GERANDIN rammenta che nel settembre 2015 la società The Power Company ha richiesto una variante dell'autorizzazione unica e che sono emerse delle differenze sulle quote altimetriche che avrebbero dovuto comportare l'assoggettabilità del procedimento alla Valutazione di impatto ambientale.

Cita il Regio Decreto n. 1775 ricordando che l'articolo 55 prevede la facoltà da parte dell'Autorità concedente di dichiarare la decadenza del diritto a utilizzare l'acqua per



motivi di opportunità e ritiene che nel caso di specie tali motivazioni siano presenti anche in considerazione del mancato pagamento dei canoni di concessione per un triennio.

La Consigliera MINELLI riferisce di aver avanzato delle perplessità sull'iter del procedimento amministrativo in questione riscontrando in un certo senso un eccesso di zelo nell'intrattenere i rapporti con la The Power Company.

Il Sig. MADDALENA ribadisce che la procedura VIA non è di propria competenza e che la struttura interessata ha sempre ritenuto che le norme da seguire siano quelle vigenti al momento della presentazione della domanda di concessione il 2004.

Fornisce informazioni in merito alla questione delle quote altimetriche.

Il Sig. ROCCO spiega le modalità operative del proprio dipartimento sottolineando il fatto che è una prassi consolidata quella di interloquire con tutti coloro che presentano delle istanze.

Il Sig. MADDALENA fornisce chiarimenti in merito alla questione del mancato pagamento dei canoni sottolineando il fatto che gli uffici hanno correttamente sollecitato il pagamento degli stessi.

Segue un dibattito in merito alle procedure adottate dalle strutture competenti.

Il Consigliere FERRERO ripone l'attenzione sul fatto che la cessione del ramo d'azienda da parte della The Power Company si configuri come una vendita di subconcessione.

Chiede ulteriori precisazioni relativamente alla questione della variante presentata dalla The Power Company e se sia possibile audire i dirigenti della struttura competente in materia di VIA.

Il Sig. MADDALENA ribadisce che la variante presentata non riguardava gli aspetti disciplinati dal Regio Decreto 1775/1933 bensì si trattava di una variante urbanistica edilizia.

La Consigliera PULZ pone una riflessione generale sullo sfruttamento idroelettrico invitando a fare delle analisi costi/benefici anche dal punto di vista paesaggistico e ambientale e giudica positivamente le modalità adottate dall'Ing. Rocco nel proprio dipartimento.

Il Sig. MADDALENA fornisce ulteriori precisazioni di natura tecnica.

L'Ing. ROCCO ricorda che il procedimento amministrativo è disciplinato e che al termine l'atto finale potrà essere oggetto di impugnazione.



Ritiene che l'osservazione del Consigliere FERRERO in merito alla cessione del ramo d'azienda sia meritevole di approfondimenti con l'Ufficio legale.

Affronta alcuni aspetti inerenti all'ipotesi dell'approvazione di un provvedimento di decadenza dell'attuale concessione.

Segue un'articolata discussione nella quale vengono ulteriormente approfondite le criticità della tematica oggetto di discussione.

* * *

Alle ore 11.10 i Sigg.ri ROCCO e MADDALENA lasciano la sala di riunione.

* * *

La Commissione decide di calendarizzare un'audizione del dirigente della Struttura competente in materia della procedura di VIA.

La Consiglieria MINELLI suggerisce di programmare un sopralluogo della Commissione nel vallone del Cortlys.

La Commissione si riserva di valutare in futuro tale proposta.

Il Presidente NOGARA chiude la seduta alle ore 11.15.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

IL FUNZIONARIO SEGRETARIO

Data di approvazione del presente Processo Verbale: 23 aprile 2019