



## XV LEGISLATURA

### II COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE (Affari Generali)

#### VERBALE SOMMARIO DELLA RIUNIONE N. 92 DEI GIORNI 15/06/2020, 16/06/2020, 18/06/2020 E 19/06/2020

MARQUIS Pierluigi	(Presidente)	(Presente)
BAROCCO Giovanni	(Vicepresidente)	(Presente)
LAVEVAZ Erik	(Segretario)	(Presente)
AGGRAVI Stefano		(Presente)
COGNETTA Roberto		(Presente)
DAUDRY Jean-Claude		(Presente)
MOSSA Luciano		(Presente)

Partecipano alla riunione le Consigliere Chiara MINELLI, Alessia FAVRE, Daria PULZ, Maria Luisa TRIONE e i Consiglieri BERTIN, DISTORT, LUBOZ, MARZI, RESTANO e VESAN.

Assiste alla riunione Christine PERRIN, Segretario Generale del Consiglio regionale. Fungono da Segretari Paolo NORBIATO, Giuseppe POLLANO, Monica BAUDIN e Monica DIURNO.

#### **Riunione congiunta con la V Commissione consiliare permanente**

La riunione è aperta alle ore 14:30, ad Aosta, in presenza nell'Aula del Consiglio della Presidenza del Consiglio regionale e in modalità telematica, per l'esame del seguente ordine del giorno:

#### **lunedì 15 giugno - ore 14.30**

1) Audizioni dei rappresentati del settore sanitario in merito al disegno di legge n. 60:

- **ore 14.30:** Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali di Comparto/RSU;
- **ore 15.00:** Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza PTA (Professionale-Tecnica-Ausiliaria);
- **ore 15.30:** Rappresentanti della Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Medici di medicina generale, Pediatri libera scelta e Medici specialisti;
- **ore 16.00:** Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza medica, veterinaria, sanitaria e delle Professioni sanitarie;
- **ore 16.30:** Direzione strategica dell'Azienda USL Valle d'Aosta.



**martedì 16 giugno - ore 9.00 e ore 14.30**

2) Audizioni dei rappresentanti del settore economico in merito al disegno di legge n. 60:

- ore 9.00: Chambre
- ore 10.00: Confindustria VdA
- ore 10.30: Federazione Coldiretti Valle d'Aosta
- ore 10.50: Confederazione Italiana Agricoltori
- ore 11.10: CAA degli agricoltori
- ore 11.30: AREV
- ore 11.50: Confederazione Nazionale Artigianato
- ore 12.20: Confartigianato Imprese VdA
- ore 12.50: Confcommercio Imprese per l'Italia Regione Valle d'Aosta
- ore 14.30: Assoidroelettrica
- ore 15.00: ADAVA
- ore 15.30: Conferenza valdostana delle professioni
- ore 16.00: CGIL
- ore 16.30: CISL
- ore 17.00: UIL
- ore 17.30: SAVT

\* \* \*

**Entro le ore 13 di mercoledì 17 giugno 2020** deposito di eventuali emendamenti di Commissione [fermi restando i termini regolamentari per la presentazione degli emendamenti in Aula].

**giovedì 18 giugno - ore 9.00 e ore 14.00**

3) Esame dell'articolato del DL 60 e degli eventuali emendamenti presentati nelle Commissioni.

**venerdì 19 giugno - ore 9.00**

**La Commissione proseguirà i lavori per esame dei seguenti oggetti:**

- 4) Proposta di atto amministrativo concernente: "Approvazione per l'anno 2019 del rendiconto della gestione, del piano degli indicatori e del bilancio consolidato del Consiglio regionale della Valle d'Aosta.". **Sede referente.**
- 5) Proposta di atto amministrativo, presentata in data 5 maggio 2020, concernente: "Assestamento del bilancio di previsione del Consiglio regionale per l'anno 2020.". **Sede referente.**



- 6) Disegno di legge n. 57 concernente: "Approvazione del rendiconto generale della Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallee d'Aoste per l'esercizio finanziario 2019" - **Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**
- 7) Disegno di legge n. 58 concernente: "Riconoscimento dei debiti fuori bilancio della Regione." - **Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**

\* \* \*

**La Commissione proseguirà, congiuntamente alla V Commissione, i lavori per l'esame del seguente oggetto:**

- 8) Disegno di legge n. 60, presentato in data 9 giugno 2020, concernente: "Assestamento al bilancio di previsione della Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste per l'anno 2020 e misure urgenti per contrastare gli effetti dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" - **Nomina dei relatori ed illustrazione delle relazioni**

\* \* \*

**La Commissione proseguirà i lavori per l'esame dei seguenti oggetti:**

- 9) Proposta di atto amministrativo concernente: "Approvazione del bilancio al 31 dicembre 2019 della Gestione Straordinaria in liquidazione per l'esercizio della Casa da gioco di Saint-Vincent, a norma dell'articolo 8 della legge regionale 21 dicembre 1993, n. 88." (Sede referente)
- 10) Approvazione dei verbali sommari e integrali del 15 aprile 2020, del 22 aprile 2020, del 23 aprile 2020, del 24 aprile 2020, del 27 aprile 2020, dell'11 maggio 2020, del 15 maggio 2020, del 18 maggio 2020, del 19 maggio 2020, del 22 maggio 2020 e del 29 maggio 2020 (già pubblicati nella sezione *Intranet del Consiglio regionale*).



\* \* \*

Il Presidente MARQUIS e la Vicepresidente Patrizia MORELLI, constatata la validità della riunione, dichiarano aperta la seduta per la trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno, come da note prot. nn. 2550 in data 12 giugno 2020 e 2603 in data 17 giugno 2020.

Presiede la Vicepresidente Patrizia Morelli.

### **lunedì 15 giugno**

Il Consigliere AGGRAVI chiede di poter disporre, in relazione al disegno di legge n. 60, dei seguenti dettagli:

- il dettaglio delle spese esplicitate all'articolo 10 e in particolare i 7.700.000 euro relativi agli ulteriori costi sostenuti dall'U.S.L., quindi la possibilità di avere un dettaglio di questi costi e capire soprattutto se sono costi futuri o costi già sostenuti;
- il dettaglio delle spese al comma 1 dell'articolo 18, richiedere nuovamente quello che è già stato chiesto, quindi un *rappel* più che altro, la possibilità di avere un dettaglio degli investimenti relativi alla voce degli impianti a fune su quelle che sono appunto le intenzioni o comunque le valutazioni di merito che sono state fatte per stabilire la cifra oggetto appunto di stanziamento, come da richiesta di giovedì scorso;
- una delucidazione relativa all'articolo 26 sulla Scuola di Quart perché si vuole capire se, appunto, il finanziamento dal Ministero è arrivato oppure la richiesta di abrogare quella parte prevede il fatto che l'intero stanziamento venga sostenuto dal bilancio regionale e quindi non ci siano più i fondi del Ministero;
- sull'articolo 27, se sia stata fatta una valutazione da parte degli uffici dell'Assessore riguardo a quelle Istituzioni paritarie che hanno beneficiato della C.I.G. in deroga, o meglio, che hanno beneficiato di ammortizzatori sociali, per comprendere, per l'appunto, se il finanziamento che viene dato, comunque la copertura di spesa che viene data eventualmente dovesse anche coincidere con un beneficio di ammortizzatori sociali e quindi questo genererebbe ovviamente un doppio beneficio perché ci sono stati dei costi sul personale minori;
- sulle novità riguardo alla richiesta, che può avvenire successivamente all'adunanza del Consiglio regionale, di audizione del Dirigente Fea riguardo all'andamento e al pagamento del bando affitti.

Il Consigliere GERANDIN chiede di avere da parte del Celva gli avanzi di amministrazione riferiti all'annualità 2019, nel caso in cui siano già stati approvati i



consuntivi 2019, e le annualità 2018 e 2017 approvate rispettivamente nel 2019 e nel 2018 riferite agli avanzi dei Comuni e dell'Unités.

La Presidente del Consiglio regionale Emily RINI rende noto che come Ufficio di Presidenza del Consiglio regionale sono stati chiesti dei chiarimenti in merito all'uso della mascherina in Aula in considerazione della presenza del plexiglas ed esprime delle considerazioni in merito.

Comunica che è stata riscontrata l'indifferibilità d'urgenza per la scadenza dei componenti del Comitato Scientifico della Fondazione Centro Internazionale di Diritto, Società, Economia.

La Consigliera Nicoletta SPELGATTI ravvisa la necessità di conoscere nello specifico le motivazioni connesse alla necessità di indossare le mascherine alla propria postazione in Aula.

Il Consigliere PEINETTI rende noto quanto affermato dalla Dottoressa Verardo, Direttore della S.C. Igiene Sanità pubblica, in tema di distanza necessaria (due metri) per poter non indossare in luogo chiuso la mascherina.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dalla Presidente del Consiglio regionale Emily RINI e dalla Consigliera Nicoletta SPELGATTI in tema di utilizzo delle mascherine in Aula consiliare.

\* \* \*

Alle ore 15.00 si collegano i rappresentanti della delegazione trattante Organizzazioni sindacali di Comparto/RSU.

\* \* \*

## **AUDIZIONE DEI RAPPRESENTANTI DEL SETTORE SANITARIO IN MERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 60:**

- **Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali di Comparto/RSU**

La Vicepresidente Patrizia MORELLI ringrazia i rappresentanti delle Organizzazioni sindacali presenti in audizione per i contributi scritti inviati alle Commissioni in relazione all'argomento oggetto dell'audizione.

Il sig. DE BELLI rappresenta - a nome delle Organizzazioni CGIL, CISL e UIL Funzione Pubblica - il dissenso in ordine agli articoli 13 (*Indennità una tantum per i lavoratori dell'Azienda USL coinvolti nell'emergenza COVID-19*) e 20 (*Indennità una*



*tantum per i lavoratori delle Unités des Communes valdôtaines e del Comune di Aosta coinvolti nell'emergenza COVID-19) del disegno di legge n. 60.*

Il sig. NIGRA aggiunge che qualsiasi cosa debba essere verificata e concordata con le Organizzazioni sindacali.

Il sig. DODARO manifesta rammarico per la completa cancellazione della parte di contrattazione con le Organizzazioni sindacali in riferimento agli articoli soprammenzionati ed auspica che venga recepito il documento sopraccitato.

Il dott. TROVERO rileva che occorrerebbe remunerare l'impegno del personale direttamente coinvolto nei reparti e nei servizi Covid nel periodo dell'emergenza, ma anche tutti gli operatori che, pur non avendo operato in strutture Covid dedicate, hanno fornito un supporto necessario e indispensabile a questa attività e che le risorse a tal proposito destinate dovrebbero essere oggetto di contrattazione con le parti sociali.

La sig.ra PASQUALOTTO conviene con quanto espresso dai colleghi precedentemente intervenuti.

Il Consigliere COGNETTA rammenta che, nell'ambito dell'audizione in merito al disegno di legge in esame, l'Assessore alla Sanità, salute e politiche sociali Baccega aveva fatto capire, a suo avviso, che la maggioranza delle sigle sindacali fosse d'accordo con il testo presentato mentre dagli interventi degli auditi parrebbe non essere così e chiede se delle sigle di Associazioni sindacali oggi presenti siano d'accordo sul testo dell'articolo in discussione.

I sigg. DE BELLI e TROVERO rispondono.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dai sigg. De Belli e Trovero in cui intervengono la Consigliera Chiara Minelli e il Consigliere Peinetti.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI chiede raggugli in ordine al soprammenzionato articolo 20 inerente ai lavoratori delle Unités des Communes valdôtaines e del Comune di Aosta coinvolti nell'emergenza COVID-19.

Il sig. DE BELLI fornisce i chiarimenti richiesti.

\* \* \*

Alle ore 15.40 si collegano i rappresentanti della delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza PTA (Professionale-Tecnica-Ausiliaria).

\* \* \*



- **Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza PTA (Professionale-Tecnica-Ausiliaria)**

La Vicepresidente Patrizia MORELLI ringrazia i rappresentanti delle Organizzazioni sindacali presenti in audizione per i contributi scritti inviati alle Commissioni in relazione all'argomento oggetto dell'audizione.

Il dott. NOTO esprime alcune considerazioni in ordine alle somme stanziare in tema di telemedicina e di Unità Speciali di Continuità Assistenziale (USCA).

Il Consigliere VESAN chiede ulteriori ragguagli in relazione alle due tematiche testé affrontate dal sig. Noto.

Il dott. NOTO risponde.

\* \* \*

Alle ore 15.50 si collegano i rappresentanti della delegazione Organizzazioni Sindacali Medici di medicina generale, Pediatri di libera scelta e Medici specialisti.

\* \* \*

- **Rappresentanti della Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Medici di medicina generale, Pediatri libera scelta e Medici specialisti**

La Vicepresidente Patrizia MORELLI ringrazia i rappresentanti delle Organizzazioni sindacali presenti in audizione per i contributi scritti inviati alle Commissioni in relazione all'argomento oggetto dell'audizione.

Il dott. FERRERO afferma di essersi limitato, in ragione del poco tempo a disposizione e della corposità del disegno di legge in discussione, all'esame dell'articolato riguardante la sanità e sul quale ha prodotto una breve nota inviata all'attenzione dei Presidenti delle due Commissioni, di cui legge il contenuto.

Esprime alcune riflessioni in merito all'attrattività del Servizio Sanitario Regionale per i giovani medici e alla questione dei liberi professionisti, medici e odontoiatri, che comunque hanno avuto una grave penalizzazione in questi tre mesi di chiusura da un punto di vista economico e che sono stati esclusi praticamente da tutti i benefit previsti.

Il dott. DAL MONTE riassume le osservazioni trasmesse con nota a sua firma inerenti all'articolo 12 e al comma 2 dell'articolo 13 (*Indennità una tantum per i lavoratori dell'Azienda USL coinvolti nell'emergenza COVID-19*).



Il dott. VENTURELLA osserva che nella battaglia alla pandemia in essere è mancata proprio la presenza della medicina generale come risposta alla stessa da cui la necessità di una revisione della legge regionale 5/2000 (*Norme per la razionalizzazione dell'organizzazione del Servizio socio-sanitario regionale e per il miglioramento della qualità e dell'appropriatezza delle prestazioni sanitarie, socio-sanitarie e socio-assistenziali prodotte ed erogate nella regione*) ed esprime delle considerazioni in ordine al previsto riconoscimento economico per gli operatori del settore sanitario e alla mancata riapertura dei poliambulatori sul territorio regionale.

La dott.ssa MARTINO conviene con quanto espresso dai dott. Ferreo e Venturella.

La Consigliera Daria PULZ chiede ragguagli in relazione all'utilità dei test sierologici e all'impossibilità per i medici di medicina generale di poter richiedere le analisi per gli anticorpi Covid-19.

Il dott. VENTURELLA risponde alla domanda posta dalla Consigliera Daria Pulz e manifesta perplessità per la mancata apertura delle agende al fine di poter fornire a pazienti oncologici in attesa da febbraio di poter fare i previsti esami di controllo, impossibili da effettuare senza l'apposizione sulla ricetta medica della lettera "u" per urgente, e la graduale presa in carico degli stessi pazienti.

Il dott. GRECO conviene con le osservazioni del dott. Venturella in ordine alla mancata riapertura dei poliambulatori sul territorio regionale.

Il Consigliere RESTANO osserva che la richiesta riapertura dei poliambulatori sul territorio regionale consentirebbe anche di non inflazionare il presidio ospedaliero regionale e chiede un parere degli auditi in relazione all'applicazione dell'eventuale indennità di montagna per i medici di medicina generale come accade in altre regioni in tema di attrattività di tale categoria di medici.

Il Consigliere BAROCCO chiede chiarimenti in relazione alla questione test epidemiologici e tamponi e relativi costi.

I dott. VENTURELLA e LAURIOLA rispondono alle richieste formulate dai Consiglieri Restano e Barocco.

Il dott. LODI ribadisce che la necessaria chiusura di alcune sedi territoriali Asl, che però avrebbero reso sicuramente più semplice la vita dei medici di medicina generale, dovrebbe esser rivista in ragione della migliorata situazione generale in quanto permetterebbe di operare più vicino agli utenti.



Conviene con quanto espresso dai colleghi precedentemente intervenuti sulle questioni dell'attrattività di nuovi medici e della permanenza di coloro che già esercitano sul territorio regionale e della diagnostica.

Il Consigliere PEINETTI rileva che i test sierologici rapidi sono poco attendibili per cui occorre rivolgersi verso altri test che abbiano una specificità vicino al 90% e che indicazioni in tale senso dovranno pervenire dalla cabina regia

Il Consigliere BERTIN chiede quali azioni sarebbe opportuno prevedere nel disegno di legge in esame anche per poter rispondere a un'eventuale seconda ondata epidemica che potrebbe coincidere, dal punto di vista della tempistica, con l'influenza tradizionale.

Il dott. VENTURELLA risponde.

\* \* \*

Alle ore 16.30 si collegano i rappresentanti della delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza medica, veterinaria, sanitaria e delle Professioni sanitarie.

\* \* \*

- **Rappresentanti Delegazione trattante Organizzazioni sindacali Dirigenza medica, veterinaria, sanitaria e delle professioni sanitarie**

La Vicepresidente Patrizia MORELLI ringrazia i rappresentanti delle Organizzazioni sindacali presenti in audizione per i contributi scritti inviati alle Commissioni in relazione all'argomento oggetto dell'audizione.

Il dott. POTI afferma che il riconoscimento dell'impegno profuso dagli operatori sanitari, sebbene sia comunque un fatto gradito sia inadeguato nella forma in cui è stato proposto il calcolo per quanto riguarda l'erogazione del contributo in quanto non tiene conto dell'operatività dei reparti.

Ravvisa la necessità di inserire nell'ambito dell'emergenza Covid non solo il tema dell'attrattività per i professionisti sanitari ma anche del "trattenimento" dei professionisti già operanti sul territorio valdostano suggerendo di prevedere almeno per il periodo, un fondo di attrattività che si potrebbe chiamare "indennità valdostana"

Il dott. PERNECHELE conviene pienamente con quanto espresso dal dott. Poti.

Il dott. SALVATORES concorda con le osservazioni poc'anzi esposte.



Il Consigliere PEINETTI chiede se sarebbe più opportuno, in relazione al bonus economico testé menzionato bonus, lasciarlo nel testo di legge in discussione oppure demandarlo ad una specifica contrattazione aziendale.

Il dott. TROVERO ribadisce la posizione delle Organizzazioni sindacali confederali CGIL, CISL e UIL e anche dal SAVT di prevedere la contrattazione dei fondi, sia regionali che statali, in Azienda.

Il Consigliere BAROCCO chiede chiarimenti sul passaggio della nota inviata a firma del dottor Brachet laddove si parla di "attraenti condizioni di lavoro" e si richiedono ai responsabili della politica sanitaria degli "atti concreti".

Il dott. BRACHET risponde alle domande poste dai consiglieri Peinetti e Barocco.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dal dott. Brachet.

\* \* \*

Alle ore 17.15 si collegano i componenti della Direzione strategica dell'Azienda USL Valle d'Aosta.

\* \* \*

- **Direzione strategica dell'Azienda USL Valle d'Aosta**

La Vicepresidente Patrizia MORELLI invita gli auditi ad esporre le loro considerazioni in merito al disegno di legge in esame.

Il dott. OTTONELLO manifesta soddisfazione per le risorse finanziarie destinate al settore della sanità dal provvedimento in esame e per le disposizioni in tema di attrattività delle figure professionali mediche, esprime delle considerazioni in ordine al piano tamponamenti le cui indicazioni di operatività dovranno essere indicate dalla cabina di regia.

Il dott. NEBIOLO sottolinea l'importanza di prevedere anche il mantenimento degli operatori sanitari che già operano in Valle d'Aosta, la necessità di dotare le strutture ospedaliere regionali delle migliori tecnologie e della necessità di aumentare le borse di specialità, in modo da attrarre e fidelizzare dei giovani medici che possano lavorare poi in loco pubblicizzando le caratteristiche positive della Regione Valle d'Aosta.



\* \* \*

Alle ore 17.20 termina il collegamento con i componenti della Direzione strategica dell'Azienda USL Valle d'Aosta.

\* \* \*

La Vicepresidente Patrizia MORELLI invita la Consigliera Nicoletta Spelgatti a riprendere la questione dell'uso delle mascherine in Aula consiliare.

la Consigliera Nicoletta SPELGATTI propone di richiedere un parere in ordine all'obbligo di indossare in Aula le mascherine.

Il Consigliere PEINETTI ribadisce quanto da lui espresso sul tema ad inizio riunione.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI assicura che la Presidente del Consiglio regionale Emily Rini effettuerà tutte le verifiche opportune in merito.

Il Presidente MARQUIS chiude la seduta alle ore 17.35.

### **martedì 16 giugno - ore 9.00**

\*\*\*\*\*

Alle ore 9.10 inizia la registrazione degli interventi.

\*\*\*\*\*

Il Consigliere AGGRAVI chiede se ci siano novità rispetto ai dati richiesti ieri al fine di potersi organizzare per i prossimi giorni, visti i limiti sull'organizzazione dei lavori.

Il Presidente MARQUIS risponde che, siccome non è ancora pervenuta alcuna risposta all'email inviata ieri al Governo regionale, gli uffici solleciteranno la produzione di quanto è stato richiesto per agevolare i lavori dei Commissari.

Il Consigliere COGNETTA fa rilevare che - qualora non dovessero arrivare i dati richiesti che servono ai Consiglieri per poter presentare gli emendamenti entro domani - sarebbe necessario ricalendarizzare i lavori.

Il Presidente MARQUIS - premesso che l'osservazione non può che essere condivisibile - propone di fare il punto sulla questione al termine della mattinata.



Il Consigliere GERANDIN chiede che vengano acquisiti anche i dati relativi agli avanzi di amministrazione degli enti locali relativi alle annate passate.

Il Presidente MARQUIS incarica gli uffici di sollecitare il Governo regionale a produrre quanto richiesto.

## **AUDIZIONI DEI RAPPRESENTANTI DEL SETTORE ECONOMICO IN MERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 60**

\*\*\*\*\*

Alle ore 9.15 si collegano il Sig. ROSSET e la Dott.ssa GROSJACQUES.

\*\*\*\*\*

- **Chambre**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

Il Sig. ROSSET svolge alcune considerazioni in merito al documento predisposto dalla Chambre, e condiviso con tutte le associazioni, e fornisce uno spaccato della situazione in cui versano le imprese.

Porta, inoltre, a conoscenza dei Consiglieri il fatto che sono giunte segnalazioni che testimoniano come i fondi non sono ancora stati erogati.

La Dott.ssa GROSJACQUES illustra il documento trasmesso ai Consiglieri contenente alcune osservazioni e proposte di modifica al disegno di legge n. 60, con particolare riferimento agli articoli 42, 43, 48 e 51.

Propone, inoltre, l'introduzione di un nuovo articolo 48bis che prevede l'esclusione dagli aiuti previsti dalla legge delle imprese a controllo pubblico, diretto o indiretto.

Sottolinea, infine, la necessità di prevedere dei fondi per il mantenimento dei livelli occupazionali.

La Consigliera MINELLI chiede se la Chambre abbia predisposto un'azione informativa per le imprese che sono iscritte al registro valdostano sulle misure a cui si può accedere.

Domanda, inoltre, se sia stata fatta una stima delle imprese che potrebbero beneficiare del contributo statale.

Il Sig. ROSSET - dopo aver dato conto dei mezzi messe in campo dalla Chambre per informare i propri associati ribadisce che il vero problema risiede nella necessità di digitalizzare le imprese valdostane.



Fa inoltre rilevare che le aziende cercheranno in tutte le maniere di andare a prendere tutte le misure previste, a causa della lentezza con cui vengono erogati i soldi.

Il Consigliere AGGRAVI chiede se sia possibile avere un report sullo stato di emissione del fondo di garanzia che viene erogato con i Confidi.

Domanda, inoltre, di poter acquisire anche il primo report che è già stato trasmesso dalla Giunta regionale.

Il Consigliere GERANDIN ribadisce la necessità di poter disporre del suddetto report per capire quali siano state le richieste fatte alle Confidi per avere questo tipo di finanziamento e quali siano stati i finanziamenti già concessi in questo periodo.

Il Sig. ROSSET fa rilevare che è la Confidi che deve relazionare trimestralmente sia alla Chambre che alla Regione.

La Dott.ssa GROSJACQUES - premesso che la Chambre ha ricevuto il primo report ma non è in grado di aggiungere degli elementi, rispetto a quello della Confidi, perché la misura è gestita direttamente dal Confidi - dichiara che trametterà alle Commissioni la documentazione in possesso della Chambre.

Il Consigliere LUCIANAZ richiede delucidazioni in relazione ai meccanismi di erogazione del voucher di cui all'articolo 48.

La Dott.ssa GROSJACQUES fornisce i chiarimenti richiesti.

La Consigliera PULZ chiede di specificare ulteriormente la proposta fatta dalla Chambre di dividere i redditi di impresa dai fatturati dei professionisti, che sono meno regolari nei mesi rispetto a quelli delle imprese stesse.

La Dott.ssa GROSJACQUES riferisce in ordine ai contenuti della suddetta proposta riguardante l'articolo 42.

Il Presidente MARQUIS chiede per quale motivo nella proposta di modifica della Chambre all'articolo 42 non vengano replicati i criteri previsti dalle misure dello Stato.

Il Sig. ROSSET risponde alla domanda suddetta.

\*\*\*\*\*

Alle ore 10.00 termina il collegamento con il Sig. ROSSET e la Dott.ssa GROSJACQUES e inizia quello con i Dott. GIACHINO e LORENZETTI.

\*\*\*\*\*



- **Confindustria VdA**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

Il Dott. GIACHINO relaziona in merito al documento predisposto da Confindustria VdA.

Il Consigliere AGGRAVI chiede se le misure riferite all'occupazione e alla formazione professionale siano state concertate con tutti i soggetti interessati. Domanda, inoltre, se l'entità del "contributo a fondo perso" sia esaustiva per il sistema industriale-produttivo valdostano.

Il Dott. LORENZETTI risponde ai suddetti quesiti svolgendo un articolato intervento sulle misure a sostegno dell'occupazione.

\*\*\*\*\*

Alle ore 10.25 termina il collegamento con i Dott. GIACHINO e LORENZETTI e inizia quello con il Sig. NICOLETTA.

\*\*\*\*\*

- **Federazione Coldiretti Valle d'Aosta**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione suddetta.

Il Sig. NICOLETTA - dopo aver svolto alcune riflessioni sullo stato del settore agricolo valdostano - riferisce delle proposte di modifica agli articoli 47 e 48, sottolineando la necessità che tutte queste misure vengano erogate tempestivamente.

Il Consigliere AGGRAVI chiede se ci siano dei casi di imprese agricole che potrebbero beneficiare delle misure previste sia dall'articolo 42 che dall'articolo 43.

Il Sig. NICOLETTA si impegna a verificare se questa possibilità sia verosimile o meno e a trasmettere alle Commissioni una nota scritta al riguardo.

Il Consigliere LUCIANAZ chiede se l'imprenditore agricolo abbia difficoltà o meno a produrre la documentazione richiesta per accedere alle misure previste dall'articolo 48.

Il Sig. NICOLETTA risponde alla domanda dando conto delle modalità individuate per accedere alle suddette provvidenze.



\*\*\*\*\*

Alle ore 10.45 termina il collegamento con il Sig. NICOLETTA e inizia quello con il Sig. CHAMPION.

\*\*\*\*\*

- **Confederazione Italiana Agricoltori**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

Il Sig. CHAMPION - dopo aver enunciato gli aspetti positivi contenuti nel provvedimento in questione - si sofferma sulle criticità riscontrate all'interno del testo, reputando insufficienti le risorse previste all'articolo 47.

\*\*\*\*\*

Alle ore 10.50 termina il collegamento con il Sig. CHAMPION e inizia quello con il Sig. CELESIA.

\*\*\*\*\*

- **CAA degli Agricoltori**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

Il Sig. CELESIA evidenzia gli aspetti che non incontrano il favore della sua associazione, soffermandosi sul discorso del "40% in meno del fatturato" per le aziende zootecniche e sull'articolo 47.

Chiede che l'aiuto previsto per incentivare il consumo di prodotti valdostani non sia limitato solo a quest'emergenza sanitaria.

Domanda, infine, quando arriveranno le prime risposte alle aziende zootecniche valdostane.

Il Presidente MARQUIS relaziona in merito alle tempistiche e all'iter di approvazione del disegno di legge n. 60.

\*\*\*\*\*

Alle ore 11.25 termina il collegamento con il Sig. CELESIA e inizia quello con i Sig. PLANAZ e HENRIET.

\*\*\*\*\*



- **AREV**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione suddetta.

Il Sig. PLANAZ - dopo aver svolto alcune considerazioni sui contenuti del documento inviato alle Commissioni - esprime alcune perplessità sull'ammontare delle risorse stanziare dall'articolo 47 e sulle provvidenze per incentivare i prodotti agricoli locali.

Chiede, inoltre, una maggiore attenzione verso le piccole attività e auspica una rapida approvazione del provvedimento al fine di venire incontro quanto prima alle richieste delle aziende.

Svolge, infine, alcune riflessioni sulla questione delle predazioni da lupo e sull'aspetto del finanziamento dei capitoli riguardanti i concorsi e le rassegne.

Il Consigliere LUCIANAZ chiede quali effetti abbia prodotto sulla quantità e sulla qualità dei capi di bestiame e della produzione di latte "la manovra della monticazione".

Il Consigliere LUBOZ chiede quale sia lo stato dell'arte dell'iter di riconoscimento di qualità della carne valdostana.

Il Consigliere GERANDIN richiede chiarimenti in relazione alla certificazione della riduzione del 40%, riferita ai mesi marzo-maggio, richiesta all'articolo 42.

Richiede, inoltre, alcune delucidazioni relativamente alla ripartizione dei fondi di cui all'articolo 47, comma 1.

I Sig. PLANAZ e HENRIET rispondono alle suddette domande.

\*\*\*\*\*

Alle ore 11.55 termina il collegamento con i Sig. PLANAZ e HENRIET e inizia quello con il Sig. CARUSO e la Dott.ssa BONARDO.

\*\*\*\*\*

- **Confederazione Nazionale Artigianato**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

La Dott.ssa BONARDO illustra il documento di osservazioni predisposto da CNA Valle d'Aosta soffermandosi sugli articoli 42, 43, 46, 48 51 e 62.

Chiede, inoltre, l'introduzione di un articolo che preveda l'esclusione dai benefici contenuti in queste misure per le società di controllo pubblico diretto e indiretto.



Domanda, infine, un sostegno per nuovi investimenti da parte delle micro e piccole imprese e per il ripristino delle scorte.

Il Sig. CARUSO sottolinea che le somme messe a disposizione sono insufficienti e chiede maggiore chiarezza sugli investimenti futuri che l'Amministrazione regionale ha in programma.

\*\*\*\*\*

Alle ore 12.10 termina il collegamento con il Sig. CARUSO e la Dott.ssa BONARDO e inizia quello con il Sig. FRACASSO.

\*\*\*\*\*

- **Confartigianato Imprese VdA**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione in oggetto.

Il Sig. FRACASSO svolge alcune considerazioni sul documento, condiviso da tre associazioni, due in rappresentanza degli artigiani e una dei commercianti, soffermandosi sugli articoli 42, 51 e 62.

Chiede, inoltre, un "intervento misto" (contributi a fondo perso e finanziamenti a condizioni particolarmente agevolate), a favore delle imprese per nuovi investimenti e ricostituzioni delle scorte.

\*\*\*\*\*

Alle ore 12.30 termina il collegamento con il Sig. FRACASSO e inizia quello con il Sig. DOMINIDIATO.

\*\*\*\*\*

- **Confcommercio Imprese per l'Italia Regione Valle d'Aosta**

Il Presidente MARQUIS illustra le finalità dell'audizione suddetta.

Il Sig. DOMINIDIATO - prendendo spunto dal documento inviato alle Commissioni come Rete Imprese per l'Italia - relaziona sulle richieste di modifica avanzate agli articoli 43, 48 e 51 e fa rimarcare la necessità di sostenere con adeguati finanziamenti il mantenimento dell'occupazione.

La Consigliera MINELLI chiede se Confcommercio non ritenga opportuno modificare l'articolo 42, senza escludere chi ha un fatturato più alto, inserendo, quindi, delle risorse più consistenti.



Il Sig. DOMINIDIATO, nel condividere quanto sopra esposto, auspica un incremento generale delle risorse che verranno messe in campo.

\*\*\*\*\*

Alle ore 12.50 termina il collegamento con il Sig. DOMINIDIATO e la registrazione degli interventi.

I lavori riprendono alle ore 14.45.

\*\*\*\*\*

\* \* \*

L'ing. ARDITI, rappresentante di Assoidroelettrica, si collega in videoconferenza alla riunione alle ore 14.45.

\* \* \*

- **Assoidroelettrica**

Il Presidente MARQUIS, nel ringraziare l'ing. Arditi per il documento fatto pervenire alle Commissioni in mattina, lo invita ad illustrarne i contenuti.

L'ing. ARDITI riferisce che l'Associazione, nello scorso mese di maggio, ha avuto modo di presentare alla Presidenza della Regione e ai dirigenti dell'assessorato competente, a nome del settore dei gestori privati dell'energia elettrica - che raggruppa 20 associati - alcune richieste affinché fossero prese in considerazione nella stesura del testo del disegno di legge n. 60.

Evidenzia che le richieste presentate erano relative: al pagamento dei canoni demaniali dovuti per gli anni 2020 e 2021 per i quali l'Associazione chiede che siano posticipati al 2021 e 2022 e alla possibilità - per le aziende che hanno sperimentazioni in corso - di poter accedere al criterio 1 del Piano di tutela delle acque, per poter accelerare le misure sperimentali da questo previste, al fine di poter meglio regolamentare i deflussi minimi vitali.

Rileva che la Giunta regionale, nella stesura del disegno di legge n. 60, non ha tenuto conto delle richieste suddette e chiede, pertanto, alle Commissioni di volerle prendere in considerazione.

Le Commissioni prendono atto.

\* \* \*

Alle ore 14.55 termina il collegamento telematico con l'ing. ARDITI.

\* \* \*



\* \* \*

Il sig. Filippo GERARD, Presidente dell'associazione degli albergatori (ADAVA), si collega in videoconferenza alla riunione alle ore 15.00.

\* \* \*

- **ADAVA**

Il Presidente MARQUIS, nel ringraziare il Presidente dell'ADAVA per il documento fatto pervenire alle Commissioni, lo invita ad illustrarne i contenuti.

Il Sig. GERARD evidenzia che il disegno di legge n. 60 non contempla interventi a favore dei gestori di bed & breakfast, in quanto l'attività svolta da tale tipologia di soggetti non rientra fra quelle dei beneficiari degli aiuti previsti per le attività economiche, commerciali, imprenditoriali in quanto, nella maggior parte dei casi, i gestori non sono in possesso di partita IVA, né di posizione INPS e invita quindi le Commissioni a introdurre misure a sostegno anche di tali soggetti.

Chiede che il voucher/contributo a disposizione per l'acquisto delle materie prime e dei prodotti agroalimentari di cui al comma 2 dell'articolo 48 sia previsto per una spesa minima pari a tre volte il valore del voucher/contributo, anziché quattro volte come indicato nel disegno di legge.

Chiede che il contributo a fondo perso pari al 50% della spesa corrente o di investimento ammessa per le aziende in affitto venga esteso ai proprietari dell'immobile dato in affitto e che, in tal caso, al gestore vengano riconosciute solo le spese della gestione corrente.

La Consigliera MINELLI esprime perplessità in merito al fatto che il disegno di legge n. 60 preveda, all'articolo 42, che per il bonus alle imprese per la ripresa dell'attività le domande siano esaminate in ordine cronologico di arrivo e nei limiti delle disponibilità finanziarie e chiede quale sia la valutazione dell'Adava al riguardo.

Il Sig. GERARD condivide la perplessità espressa dalla Consigliera Minelli, ma evidenzia che per la categoria sono prioritarie le misure volte al riconoscimento di un contributo a fondo perso pari al 50% della spesa ammissibile per i proprietari di immobili dati in affitto per lo svolgimento di attività economiche e del contributo per i gestori di b&b.

Auspica un'approvazione in tempi rapidi del provvedimento da parte del Consiglio regionale in vista degli interventi urgenti necessari per il prossimo avvio della stagione turistica.

La Presidente MORELLI, in merito alla proposta d'inserimento dei bed & breakfast tra i beneficiari delle misure previste dal provvedimento in discussione, chiede se l'Adava



ritenga che occorra una differenziazione tra i bed & breakfast che sono fonte di reddito principale per i loro gestori e quelli che costituiscono, invece, un'integrazione al reddito familiare.

Il Sig. GERARD ritiene che introdurre una differenziazione in tal senso sia corretto.

\* \* \*

Alle ore 15.20 termina il collegamento telematico con il sig. Filippo GERARD.

\* \* \*

Segue un dibattito fra i Consiglieri Barocco, Morelli, Favre e Minelli con riferimento all'attività svolta da un gestore che trae il suo reddito dall'attività di bed & breakfast e colui che, invece, la svolge come attività secondaria traendo la sua fonte di reddito principale da un altro lavoro.

\* \* \*

I rappresentanti della Conferenza valdostana delle professioni, Roberto GAUDIO e Sergio TOGNI, si collegano alla videoconferenza alle ore 15.30.

\* \* \*

- **Conferenza Valdostana delle Professioni**

Il Presidente MARQUIS, nel ringraziare i Referenti della Conferenza valdostana delle professioni per il documento fatto pervenire in mattinata alle Commissioni, li invita ad illustrarne i contenuti.

L'ing. GAUDIO evidenzia che nel disegno di legge n. 60 non sono previsti sostegni diretti ai professionisti ai fini dell'ottenimento di un bonus.

Introduce sommariamente i temi che saranno successivamente sviluppati dall'architetto Togni.

\* \* \*

Il Geom. Remy VAUTERIN e l'Avv. Domenico PALMAS si collegano alla videoconferenza alle ore 15.40.

\* \* \*

L'Arch. TOGNI esprime l'auspicio che per quanto riguarda l'applicazione degli articoli 62 e 63 del disegno di legge venga inserito l'utilizzo del metodo individuato congiuntamente tra Ordini professionali e Amministrazione regionale (che in merito ha adottato la DGR 898/2019) rispetto alla regolamentazione dell'affidamento degli incarichi per lavori fino a 100 mila euro.



Fa poi presente che gli Ordini auspicano che durante le gare, l'elemento prezzo venga minimizzato in quanto, nelle procedure, gli Ordini fanno riferimento a parametri di tipo ministeriale e che quindi tale elemento è regolamentato in maniera ufficiale dallo Stato.

Per quanto concerne l'articolo 63 ritiene fondamentale che rispetto alle modalità semplificate per gli interventi edilizi venga previsto che sia sempre allegata una relazione di fattibilità a firma di un professionista iscritto all'Albo.

Rileva che anche rispetto alla possibile installazione di un prefabbricato su iniziativa di un dirigente scolastico, per far fronte, in urgenza, a necessità di edilizia scolastica, sarebbe opportuno che la planimetria venisse firmata da un professionista e che sia svolta una verifica tecnica sulla fattibilità generale e dal punto di vista qualitativo-ambientale dell'intervento.

\* \* \*

Alle ore 15.45 termina la videoconferenza con i rappresentanti della Conferenza valdostana delle professioni, GAUDIO, TOGNI, VAUTERIN e PALMAS.

A causa di problemi di collegamento telematico, la riunione è sospesa fino alle ore 16.10.

\* \* \*

\* \* \*

I rappresentanti delle Organizzazioni sindacali Wilma GAILLARD (CGIL), Ramira BIZZOTTO (UIL) e Jean DONDEYNAZ (CISL) si collegano alla videoconferenza alle ore 16.10.

\* \* \*

- **Organizzazioni Sindacali CGIL - CISL - UIL**

Il Sig. DONDEYNAZ rileva che l'impianto del disegno di legge presenta la mancanza di investimenti che possano mettere la regione in condizione di ripartire in maniera più proficua per il futuro ed evidenzia quindi la necessità di prevedere strumenti finanziari che vadano oltre al contributo a fondo perso, intervenendo soprattutto sugli ambiti del costo del lavoro, in misure che possano essere ricomprese nella fiscalità di vantaggio, negli aiuti alle zone disagiate e agli incentivi per le aziende che necessitano di spazi e di delocalizzazioni, nella speranza di mantenere i livelli occupazionali e di creare nuova occupazione.

Sottolinea la necessità che la contrattazione per quanto riguarda gli ambiti sanitari e del comparto unico rimanga in capo alla contrattazione collettiva e ritiene quindi inopportune le ingerenze legislative in tale contesto.

La Sig.ra GAILLARD fa presente che le Confederazioni generali dei sindacati CGIL, CISL e UIL condividono le osservazioni espresse sull'articolo 13, commi 1, 2, 3 e 4



dalle categorie di comparto nel corso della loro audizione e per quanto riguarda la scuola, condividono il documento predisposto unitariamente dalle categorie del settore.

Presenta alcune osservazioni in merito all'articolo 46, in particolare, sulla necessità di una valutazione di quelle che sono le ricadute dei servizi e delle consulenze per la formazione indicati al comma 1, punto b), dell'indicazione di quali siano i "circuiti di monete complementari", di chiarimenti in merito alle modalità dell'erogazione dei contributi previsti al comma 2 e della definizione delle disposizioni relative alla concessione di contributi per l'avvio, la realizzazione e la sperimentazione di soluzioni innovative, in termini di prodotti o servizi, per contrastare la diffusione dell'epidemia di COVID-19 di cui al comma 4.

Formula dei rilievi in merito all'articolo 51, commi 3 e 4, sui quali ritiene necessari ulteriori chiarimenti rispetto ai destinatari degli aiuti e all'arco temporale interessato dai progetti indicati e chiede venga previsto un monitoraggio sulle ricadute, anche occupazionali, di tali interventi.

Propone un'estensione anche al mese di maggio delle misure indicate agli articoli 16 e 21 per i residenti in strutture socio-sanitarie e socio-assistenziali.

Rappresenta la necessità che la proroga indicata all'articolo 66 valga esclusivamente per le discariche di titolarità pubblica e, quindi, che venga abrogata la parte relativa alla titolarità privata.

Rispetto al Capo XIV, relativo a "Ulteriori misure a sostegno delle famiglie e dei lavoratori", propone l'inserimento di un articolo che preveda un'indennità a favore delle famiglie che vada a contrastare lo sfratto involontario dovuto a una mancanza di reddito, o comunque, di introito familiare, a causa del Covid.

Esprime delle riserve in merito allo stanziamento di 22,2 milioni previsto all'articolo 17, comma 2, in favore dei Comuni per la realizzazione di lavori pubblici, compresa l'edilizia scolastica, in particolare, sul fatto che lo stanziamento sia previsto per un importo pari a 300.000 euro per ciascun Comune.

Presenta un emendamento all'articolo 23, comma 1, affinché si indichi che vengono trasferiti dal programma triennale 2020-2022 dei lavori pubblici 2,3 milioni di euro con un vincolo settoriale per consentire gli interventi per la riduzione dei rischi idrogeologici.

Esprime perplessità sull'articolo 62 in materia di semplificazione relativamente alla materia di contratti pubblici, in quanto ritiene possano essere prodrome alla possibilità di infiltrazioni di attività illegali e chiede venga previsto un contributo per la predisposizione di un vademecum e vengano fatte delle campagne di informazione per contrastare l'illegalità.

Propone inoltre di aggiungere agli articoli 62 e 63: *“a tal fine serve prevedere che all'Ente Paritetico Regionale dell'Edilizia pervengano anche le notifiche preliminari in tempo reale”*, per la verifica della regolarità e dell'iscrizione dell'impresa e dei lavoratori all'Ente sull'inizio lavori.

Precisa che, per quanto riguarda l'articolo 43, va chiarito che la deroga prevista deve essere circostanziata e limitata al 31.12.2020.



La Sig.ra BIZZOTTO ribadisce la contrarietà rispetto ad ingerenze legislative in materia contrattuale.

Fa presente la necessità di ricondurre ai tavoli competenti l'articolo relativo alla sanità.

Ritiene necessario rivedere l'articolo 72, che reputa sia incomprensibile ed illegittimo, in quanto va a smontare l'attuale impalcatura sui contratti e sull'accesso alla pubblica amministrazione in Valle d'Aosta.

Rappresenta l'utilità di reperire bidelli nelle scuole, di prevedere una specifica formazione non solo per gli operatori, ma anche per gli utenti e i familiari delle strutture convenzionate con la Regione rispetto ad un'eventuale recrudescenza dell'emergenza sanitaria nei prossimi mesi e di riproporre i concorsi nelle Unités per far fronte alla carenza di personale nei Comuni.

Evidenzia l'esigenza di inserire in legge ulteriori indicazioni in merito alla composizione e all'attività dell'Osservatorio epidemiologico.

La Consigliera PULZ chiede un'analisi da parte dei sindacati sui ritardi dell'assessorato - oltre che del Governo nazionale - rispetto a un'organizzazione seria della riapertura delle scuole, in presenza, a settembre, per tutti gli allievi di tutti gli ordini e gradi, sulla riapertura delle graduatorie di istituto a livello regionale da parte della Sovrintendenza agli studi, sulla creazione di classi "pollaio", di 28 alunni, nella scuola superiore e sull'articolo 7-ter del Decreto-legge n. 22/2020 che attribuisce poteri commissariali ai Sindaci e al Presidente della Regione su decisioni urgentissime come potrebbero essere, per esempio, quelle relative ai moduli prefabbricati da adibire a aule scolastiche e alla destinazione dell'edificio di via Torino ad Aosta.

Il Sig. DONDEYNAZ sottolinea che la preoccupazione dei sindacati è che sotto emergenza si trascurino quelle che erano già le criticità preesistenti della scuola valdostana, soprattutto rispetto alla scuola di montagna.

La Sig.ra GAILLARD esprime una serie di considerazioni sui temi evidenziati dalla Consigliera Pulz evidenziando uno stanziamento insufficiente di fondi sul settore della scuola.

\* \* \*

Alle ore 17.00 termina la videoconferenza con i rappresentanti delle OO.SS. CGIL, CISL e UIL DONDEYNAZ, GAILLARD e BIZZOTTO.

\* \* \*

\* \* \*

Il rappresentante del SAVT, Claudio ALBERTINELLI, prende parte alla videoconferenza alle ore 17.00.

\* \* \*



- **Organizzazione sindacale SAVT**

Il Presidente MARQUIS, nel ringraziare il Segretario generale del SAVT per il documento fatto pervenire alle Commissioni, lo invita ad illustrarne i contenuti.

Il Sig. ALBERTINELLI rileva che il disegno di legge n. 60, pur prevedendo lo stanziamento di ingenti risorse finanziarie - che sono distribuite in maniera puntuale nell'immediato - non presenta una visione strutturale sul futuro.

Esprime perplessità, in particolare, sul comma 3 dell'articolo 51, relativo alla concessione di contributi a pioggia sulle aziende di varie dimensioni, ritenendo preferibile ridurre i beneficiari dei contributi a fondo perso e andando invece a incentivare il mantenimento occupazionale per tutte le aziende, senza indicare un limite di fatturato.

Osserva che sarebbe inoltre opportuno intervenire sulla leva fiscale regionale, prevedere dei prestiti dal sistema bancario con tassi agevolati calmierati dalla Regione e aumentare le risorse a disposizione di Finaosta per evadere tutte le pratiche relative ai mutui che sono in giacenza.

Fa presente che all'articolo 10 dovrebbero essere meglio dettagliate le finalità delle risorse (7,7 milioni di euro) destinate all'USL; ritiene che sui commi 3 e 5 dello stesso articolo si renda necessario creare un confronto con le parti sociali rispetto alla strutturazione sul territorio della telemedicina e della telepsichiatria.

Propone di estendere anche al mese di maggio l'esenzione prevista agli articoli 16 e 21 del pagamento della retta per i malati Covid ospiti di residenze assistenziali convenzionate.

Condivide i contenuti dell'articolo 17, comma 2, lettera b) mentre esprime perplessità in merito alla lettera a) dello stesso articolo chiedendo che venga definita meglio la questione legata al differimento dei tributi comunali.

Rispetto al riconoscimento dell'indennità Covid, ribadisce quanto già affermato dai sindacati di categoria nella loro audizione e propone di estenderla anche al personale delle strutture private.

Chiede che all'articolo 23 relativo al finanziamento straordinario al Comune di Courmayeur per la riduzione dei rischi idrogeologici del comprensorio del Plan Checrouit, si introduca una tempistica, affinché i lavori vengano effettuati prima dell'avvio della stagione invernale.

Per quel che riguarda gli articoli sulla scuola, chiede un maggior confronto sulle scelte per i nuovi poli scolastici, per poter ripartire in sicurezza.

Esprime delle riserve in merito allo stanziamento indicato all'articolo 24 relativo al potenziamento degli organici, in quanto ritenuto insufficiente a far fronte alle reali necessità del settore.

Rappresenta la necessità di indicare una tempistica rispetto ai finanziamenti degli articoli 31 e 32, affinché questi vengano distribuiti e utilizzati in tempi rapidi, comunque, entro il 2020.



Esprime perplessità sui contributi a fondo perso indicati all'articolo 42, ritenendo preferibile sostenere le aziende ai fini del mantenimento occupazionale e quindi aggiungere maggiori risorse per gli interventi indicati all'articolo 51, prevedendo, inoltre che le risorse siano prioritariamente destinate per le assunzioni a tempo indeterminato.

Rispetto all'estensione ai mesi di aprile e maggio dell'integrazione regionale degli ammortizzatori sociali, propone che l'importo di 200 euro venga aumentato a 300 euro.

Con riferimento all'articolo 72 propone che la prova di francese nei concorsi sia svolta anche in forma scritta e non solo orale.

\* \* \*

Alle ore 17.15 termina la videoconferenza con il rappresentante del SAVT, ALBERTINELLI.

\* \* \*

Il Presidente MARQUIS aggiorna i lavori a giovedì 18 giugno, ricordando che eventuali emendamenti da discutere in Commissione dovranno essere presentati entro le ore 13.00 di mercoledì 17 giugno 2020.

La Commissione prende atto.

\* \* \*

I lavori della Commissione sono sospesi alle ore 17.20 e riprendono alle ore 9.15 di giovedì 18 giugno 2020.

\* \* \*

**giovedì 18 giugno**

## **ESAME DEGLI EMENDAMENTI PRESENTATI AL DISEGNO DI LEGGE N. 60**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere alla disamina degli emendamenti presentati dai Gruppi consiliari e rende noto che la documentazione richiesta dai Consiglieri nelle precedenti riunioni delle Commissioni è stata nuovamente sollecitata agli uffici competenti poco fa.

Il Consigliere AGGRAVI chiede se la tabella 1 spesso citata nell'articolato in sede di coordinamento formale costituirà parte integrante della legge e quali saranno le tempistiche di pubblicazione della legge in discussione sul B.U.R. e conseguentemente le tempistiche di erogazione in particolare delle forme di aiuto in essa previste.

Il Presidente MARQUIS risponde.



Il Consigliere COGNETTA domanda quando saranno disponibili i pareri finanziari espressi dal Coordinatore Bieler relativi agli emendamenti che saranno a breve discussi.

Il Presidente MARQUIS comunica che i pareri del Coordinatore Biele sono appena arrivati e le relative copie saranno consegnate a breve ai Consiglieri

La Vicepresidente Patrizia MORELLI propone di procedere all'esame dell'emendamento n. 1 a firma dei Consiglieri Minelli, Bertin, Mossa, Pulz relativo all'articolo 10.

La Consigliere Chiara MINELLI chiede - in considerazione del fatto che soltanto gli emendamenti presentati dal suo Gruppo consiliare comportano un incremento di spesa di oltre 10 milioni di euro - se sarebbe ipotizzabile utilizzare da subito anche le risorse che dovrebbero essere prelevate dagli utili di alcune società partecipate regionali e che dovrebbero essere inserite in un quarto provvedimento legislativo in materia.

Procede all'illustrazione dei due emendamenti previsti all'articolo 10.

Il Consigliere AGGRAVI chiede se l'emendamento in esame o quota parte degli emendamenti presentati dal Gruppo consiliare Rete Civica siano stati proposti senza identificare la relativa copertura finanziaria all'interno delle risorse messe a disposizione del disegno di legge n. 60 e che si vorrebbe coprire gli stessi con le risorse aggiuntive in particolare provenienti dagli utili della società CVA.

La Consigliere Chiara MINELLI risponde.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dalla Consigliera Minelli.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI fa notare che l'emendamento poc'anzi illustrato dalla Consigliera Minelli ha ricevuto un parere negativo dal Coordinatore Bieler, e pertanto lo stesso non potrà essere messo in votazione in Commissione mentre potrà essere ripresentato in sede di dibattito consiliare, modificato evidentemente, se i colleghi lo riterranno, in modo coerente con le osservazioni del Coordinatore Bieler.

Il Consigliere COGNETTA chiede conferma che tale emendamento non sarà pertanto oggetto di votazione nella prevista riunione di domani ed auspica che lo stesso avverrà per tutti gli emendamenti che non hanno avuto il parere favorevole del Coordinatore delle Finanze Bieler.

Il Consigliere AGGRAVI non reputa opportuno procedere nell'odierna riunione alla disamina degli emendamenti che hanno parere negativo da parte del Coordinatore Bieler.



Segue un dibattito sulle considerazioni sopraesposte al termine del quale le Commissioni convengono che si proceda all'illustrazione e alla discussione soltanto degli emendamenti che hanno parere favorevole da parte delle Coordinatore Bieler.

Le Commissioni procedono ad una puntuale disamina e relativa discussione degli emendamenti presentati dai Gruppi consiliari e dai Consiglieri che hanno ottenuto parere favorevole da parte del Coordinatore Bieler.

Il Presidente MARQUIS chiude la riunione alle ore 12.50.

### **venerdì 19 giugno**

\* \* \*

La riunione è aperta alle ore 8.15.

\* \* \*

\* \* \*

Alle ore 8.30 la dott.ssa FANIZZI prende parte alla riunione.

\* \* \*

### **AUDIZIONE DELLA DOTT.SSA FANIZZI, SEGRETARIO GENERALE DELLA REGIONE, IN MERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 60 (ARTT. 10 E 26)**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere all'audizione della dottoressa Fanizzi in relazione alle questioni relativamente al rimando al Codice degli appalti contenuto nell'articolo 10, comma 6, e nell'articolo 26, comma 5, del disegno di legge n. 60 in merito all'acquisizione urgente di beni, servizi e lavori

La dott.ssa FANIZZI precisa che nello stesso Codice degli appalti in alcune parti reca la dicitura "beni" al posto di "forniture" e pertanto ritiene che è sostanzialmente inalterato l'utilizzo di uno dei due termini.

Il Consigliere DISTORT esprime alcune considerazioni in ordine all'accezione del termine "forniture" e reputa opportuno l'utilizzo di tale termine in luogo del termine "beni" utilizzato nei due articoli menzionati dal Presidente Marquis.

La dott.ssa FANIZZI afferma che non era intenzione del legislatore attribuire al sostantivo "bene" un significato differente da quello fatto proprio dal Codice degli appalti.



Il Consigliere COGNETTA chiede se la presentazione di un emendamento che prevedesse la sostituzione del termine "beni" con il termine "forniture" negli articoli in questione sarebbe accolta favorevolmente dalla Dirigente Fanizzi.

La dott.ssa FANIZZI si dichiara favorevole a quanto testé richiesto dal Consigliere Cognetta

\* \* \*

Alle ore 8.35 la dott.ssa FANIZZI lascia la sala della riunione.

\* \* \*

\* \* \*

Alle ore 8.40 l'Assessore agli Affari europei, politiche del lavoro, inclusione sociale e trasporti BERTSCHY in presenza e il sig. MISEROCCHI, Sindaco del Comune di Courmayeur, in via telematica prendono parte alla riunione.

\* \* \*

**AUDIZIONE DELL'ASSESSORE AGLI AFFARI EUROPEI, POLITICHE DEL LAVORO, INCLUSIONE SOCIALE E TRASPORTI BERTSCHY E DEL SIG. MISEROCCHI, SINDACO DEL COMUNE DI COURMAYEUR, IN MERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 60 (ART. 23)**

Il Presidente MARQUIS ringrazia l'Assessore Bertschy ed il Sindaco di Courmayeur per avere accettato l'invio delle Commissioni II e V ad esaminare la tematica connessa all'articolo 23 - che prevede un finanziamento straordinario al Comune di Courmayeur per la riduzione dei rischi idrogeologici del comprensorio del Plan Chécrouit - del disegno di legge n. 60.

Il Consigliere COGNETTA pone l'accento sulle motivazioni alla base della richiesta dell'odierna audizione dell'Assessore Bertschy e del Sindaco di Courmayeur sulla questione del finanziamento straordinario al Comune di Courmayeur per la riduzione dei rischi idrogeologici del comprensorio del Plan Chécrouit.

L'Assessore agli Affari europei, politiche del lavoro, inclusione sociale e trasporti BERTSCHY rende note le circostanze che hanno portato all'interessamento e al coinvolgimento dell'Amministrazione regionale a seguito di una specifica richiesta dell'Amministrazione comunale di Courmayeur nella questione legata alla situazione idrogeologica del comprensorio del Plan Chécrouit.



Il sig. MISEROCCHI illustra la situazione idrogeologica del comprensorio del Plan Chécrouit e fornisce i dati relativi alle risorse finanziarie necessarie per fare fronte alla situazione in essere.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dall'Assessore Bertschy e dal Sindaco Miserocchi.

La Consigliera Daria PULZ chiede se un eventuale incremento delle risorse finanziarie da parte dell'Amministrazione regionale potrebbe essere comunque utilizzato in altri settori di attività del Comune.

Il sig. MISEROCCHI conferma sul territorio la presenza di altre criticità dovute al dissesto idrogeologico e glaciologico che hanno la stessa priorità dell'intervento in discussione da cui l'apprezzamento dell'Amministrazione comunale in caso di aumento del contributo attualmente previsto nel soprammenzionato articolo 23.

Il Consigliere AGGRAVI chiede conferma, se oltre al finanziamento previsto dall'articolo 23, la realizzazione dell'opera dipende da una parte di utilizzo delle risorse relative all'extra gettito e del previsto finanziamento diretto agli enti locali valdostani di cui all'articolo 17 (*Rideterminazione per l'anno 2020 delle risorse destinate alla finanza locale*) del disegno di legge in esame.

Il Consigliere VESAN chiede conferma se l'intero importo previsto per la realizzazione dell'opera in questione non sia già nelle casse del Comune ma viene coperto da diversi articoli previsti nel testo del disegno di legge n. 60.

Il sig. MISEROCCHI conferma che la copertura integrale dell'intervento in esame è collegata a tutti i tre articoli del disegno di legge n. 60 indicati dai Consiglieri Aggravi e Vesan.

Il Consigliere COGNETTA esprime alcune considerazioni in ordine ad un indirizzo generico di ulteriori risorse finanziarie rispetto a quelle ex articolo 23 al Comune di Courmayeur.

\* \* \*

Alle ore 9.05 il sig. MISEROCCHI, Sindaco del Comune di Courmayeur, termina il collegamento.

\* \* \*

Il Presidente MARQUIS chiede all'Assessore Bertschy se sia disponibile un dettaglio relativamente alle iniziative che possono avere una priorità ed essere ricomprese



nello stanziamento destinato all'articolo 32 (*Interventi a sostegno degli investimenti nel settore degli impianti a fune*).

L'Assessore BERTSCHY risponde che, rispetto all'articolo 32 testé citato, è stata fornita ai Consiglieri la documentazione attualmente a disposizione della Commissione di valutazione che potrà completare la sua istruttoria soltanto a stanziamenti di bilanci previsti in legge ed espone delle riflessioni in merito.

Segue un dibattito sulle riflessioni espresse dall'Assessore Bertschy.

Il Consigliere LUCIANAZ chiede chiarimenti in ordine all'articolo 45 (*Contributi straordinari all'AVMS e all'UVGAM per fronteggiare l'emergenza COVID-19*).

L'Assessore BERTSCHY risponde.

\* \* \*

Alle ore 9.20 l'Assessore agli Affari europei, politiche del lavoro, inclusione sociale e trasporti BERTSCHY lascia la sala della riunione.

\* \* \*

**PROPOSTA DI ATTO AMMINISTRATIVO CONCERNENTE:  
"APPROVAZIONE PER L'ANNO 2019 DEL RENDICONTO DELLA GESTIONE,  
DEL PIANO DEGLI INDICATORI E DEL BILANCIO CONSOLIDATO DEL  
CONSIGLIO REGIONALE DELLA VALLE D'AOSTA.". Sede referente**

La Presidente del Consiglio regionale Emily RINI illustra la proposta di atto amministrativo in oggetto.

La Commissione, dopo breve dibattito, esprime, all'unanimità, parere favorevole sulla proposta di atto amministrativo in oggetto.

**PROPOSTA DI ATTO AMMINISTRATIVO, PRESENTATA IN DATA 5 MAGGIO  
2020, CONCERNENTE: "ASSESTAMENTO DEL BILANCIO DI PREVISIONE  
DEL CONSIGLIO REGIONALE PER L'ANNO 2020.". Sede referente**

La Commissione, dopo breve dibattito, esprime, a maggioranza (favorevoli: 6, astenuto: 1, il Consigliere Mossa), parere favorevole sulla proposta di atto amministrativo in oggetto.



**DISEGNO DI LEGGE N. 57 CONCERNENTE: "APPROVAZIONE DEL RENDICONTO GENERALE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLEE D'AOSTE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2019" - Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**

**DISEGNO DI LEGGE N. 58 CONCERNENTE: "RICONOSCIMENTO DEI DEBITI FUORI BILANCIO DELLA REGIONE." - Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere alla nomina dei relatori dei disegni di legge in oggetto.

Il Consigliere Aggravi propone il collega Lavevaz quale relatore dei disegni di legge.

Il Consigliere COGNETTA conviene con la proposta del Consigliere Aggravi.

La Commissione procede alla nomina del Consigliere Lavevaz quale relatore dei disegni di legge in oggetto.

**DISEGNO DI LEGGE N. 60 CONCERNENTE: "ASSESTAMENTO AL BILANCIO DI PREVISIONE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLÉE D'AOSTE PER L'ANNO 2020 E MISURE URGENTI PER CONTRASTARE GLI EFFETTI DELL'EMERGENZA EPIDEMIOLOGICA DA COVID-19" - Nomina dei relatori ed illustrazione delle relazioni**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere alla nomina dei relatori del disegno di legge in oggetto.

La Vicepresidente della V Commissione Patrizia MORELLI propone quale relatore per la parte sanitaria il Consigliere Peinetti.

Il Presidente MARQUIS propone, per la II Commissione, quale relatore il Consigliere Lavevaz.

Le Commissioni concordano con le proposte avanzate dalla Vicepresidente Morelli e dal Presidente Marquis.



**DISEGNO DI LEGGE N. 57 CONCERNENTE: "APPROVAZIONE DEL RENDICONTO GENERALE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLEE D'AOSTE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2019" - Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**

La Commissione, dopo breve dibattito, esprime, a maggioranza (favorevoli: 4, astenuti: 3, i Consiglieri, Aggravi, Cognetta e Mossa), parere favorevole sul disegno di legge in oggetto.

**DISEGNO DI LEGGE N. 58 CONCERNENTE: "RICONOSCIMENTO DEI DEBITI FUORI BILANCIO DELLA REGIONE." - Nomina del relatore ed illustrazione della relazione**

Il Presidente MARQUIS rammenta che il Presidente della Regione Testolin aveva presentato due emendamenti all'articolo 1 e all'allegato A del disegno di legge in esame.

La Commissione, dopo breve dibattito, esprime, a maggioranza (favorevoli: 4, astenuti: 3, i Consiglieri, Aggravi, Cognetta e Mossa), parere favorevole sul disegno di legge in oggetto con gli emendamenti presentati dal Presidente della Regione Testolin all'articolo 1 e all'allegato A.

**DISEGNO DI LEGGE N. 60 CONCERNENTE: "ASSESTAMENTO AL BILANCIO DI PREVISIONE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLÉE D'AOSTE PER L'ANNO 2020 E MISURE URGENTI PER CONTRASTARE GLI EFFETTI DELL'EMERGENZA EPIDEMIOLOGICA DA COVID-19" - Nomina dei relatori ed illustrazione delle relazioni**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere all'esame degli emendamenti presentati dai Consiglieri.

I Consiglieri AGGRAVI, BAROCCO e COGNETTA chiedono chiarimenti in merito alle modalità di votazione degli emendamenti in discussione.

Il Presidente MARQUIS fornisce i chiarimenti testé richiesti.

Segue un dibattito sui chiarimenti forniti dal Presidente Marquis.

Il Consigliere AGGRAVI chiede una sospensione dei lavori delle Commissioni.



\* \* \*

I lavori delle Commissioni sono sospesi dalle ore 9.45 alle ore 10.25.

\* \* \*

Il Consigliere MANFRIN chiede ai Presidenti delle Commissioni la possibilità per i Commissari della V Commissione di potersi esprimere sugli articoli di stretta competenza della Commissione

La Vicepresidente Patrizia MORELLI conviene con quanto sopra espresso dal Presidente della II Commissione Marquis.

Segue un dibattito sulla richiesta avanzata dal Consigliere Manfrin.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI propone, anche a nome del Presidente Marquis, considerata la presenza del Presidente della Regione Testolin, di anticipare l'illustrazione dell'atto sulla Gestione straordinaria del Casinò di Saint-Vincent.

Le Commissioni concordano.

\* \* \*

Alle ore 10.35 il Presidente della Regione TESTOLIN e il dott. BIELER, Coordinatore del Dipartimento Bilancio, finanze, patrimonio e società partecipate dell'Assessorato Finanze, attività produttive e artigianato, prendono parte alla riunione.

\* \* \*

**PROPOSTA DI ATTO AMMINISTRATIVO CONCERNENTE:  
"APPROVAZIONE DEL BILANCIO AL 31 DICEMBRE 2019 DELLA GESTIONE  
STRAORDINARIA IN LIQUIDAZIONE PER L'ESERCIZIO DELLA CASA DA  
GIOCO DI SAINT-VINCENT, A NORMA DELL'ARTICOLO 8 DELLA LEGGE  
REGIONALE 21 DICEMBRE 1993, N. 88." (Sede referente)**

Il Presidente MARQUIS invita il Presidente della Regione Testolin ad illustrare la proposta di atto amministrativo in oggetto.

Il Presidente della Regione TESTOLIN illustra il provvedimento in esame.

\* \* \*

Alle ore 10.40 il Presidente della Regione TESTOLIN e il dott. BIELER lasciano la sala della riunione.

\* \* \*



La Commissione, dopo breve dibattito, esprime, a maggioranza (favorevoli: 5, astenuti: 2, i Consiglieri Cognetta e Mossa), parere favorevole sulla proposta di atto amministrativo in oggetto.

**DISEGNO DI LEGGE N. 60 CONCERNENTE: "ASSESTAMENTO AL BILANCIO DI PREVISIONE DELLA REGIONE AUTONOMA VALLE D'AOSTA/VALLÉE D'AOSTE PER L'ANNO 2020 E MISURE URGENTI PER CONTRASTARE GLI EFFETTI DELL'EMERGENZA EPIDEMIOLOGICA DA COVID-19" - Nomina dei relatori ed illustrazione delle relazioni**

Il Presidente MARQUIS propone di procedere all'esame dell'articolato del disegno di legge n. 60.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI propone di procedere alla votazione degli emendamenti che hanno avuto parere favorevole da parte del Coordinatore delle Finanze Bieler di competenza della V Commissione:

- emendamento numero 2 dei Consiglieri Minelli, Bertin, Mossa e Pulz al comma 3 dell'articolo 10: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione il medesimo emendamento: non approvato.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI pone in votazione l'emendamento numero 2 dei Consiglieri Aggravi, Manfrin, Sammaritani e Cognetta al comma 6 dell'articolo 10: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione il medesimo emendamento: approvato.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI pone in votazione l'emendamento delle Consigliere Daria Pulz e Chiara Minelli all'articolo 11: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione il medesimo emendamento: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione:

- emendamento numero 4 dei Consiglieri Minelli e Bertin alla lettera a) del comma 2 dell'articolo 17: non approvato;
- emendamento numero 5 dei Consiglieri Minelli, Bertin e Mossa alla lettera b) del comma 2 dell'articolo 17: non approvato;



- emendamento numero 1 dei Consiglieri Vesan, Nasso e Russo alla lettera b) del comma 2 dell'articolo 17: non approvato;
- emendamento della Consigliera Daria Pulz sempre alla lettera b) del comma 2 dell'articolo 17: non approvato;
- emendamento n. 8 della Consigliera Chiara Minelli sostitutivo dell'articolo 23: non approvato;
- emendamento della Consigliera Daria Pulz sul comma 1 dell'articolo 23: non approvato;
- emendamento delle Consigliere Daria Pulz e Chiara Minelli di aggiungere l'articolo 24bis: non approvato;
- emendamento delle Consigliere Daria Pulz e Chiara Minelli all'articolo 27: approvato;
- emendamento numero 10 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Daria Pulz che prevede l'inserimento dell'articolo 30bis: non approvato;
- emendamento numero 2 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo all'articolo 31: non approvato;
- emendamento delle Consigliere Daria Pulz e Chiara Minelli all'articolo 32: non approvato;
- emendamento numero 3 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo di soppressione dell'articolo 33: non approvato;
- emendamento numero 4 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo al comma 1 dell'articolo 34: non approvato;
- emendamento numero 11 della Consigliera Chiara Minelli al comma 1 dell'articolo 34: non approvato;
- emendamento numero 5 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo di inserimento di un comma 1bis dopo il comma 1 dell'articolo 14 della legge regionale 5/2020: approvato;
- emendamento numero 15 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa alle lettere a) dei commi 1 e 3 dell'articolo 43: non approvato;
- emendamento numero 3 dei Consiglieri Cognetta, Aggravi, Manfrin e Sammaritani all'articolo 43: approvato;
- emendamento numero 2 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso, Maria Luisa Russo e Chiara Minelli al comma 2 dell'articolo 43: non approvato;
- emendamento numero 16 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa all'articolo 44: non approvato;
- emendamento numero 17 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa alla lettera a) del comma 1 dell'articolo 46: non approvato;
- emendamento numero 18 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa alla lettera a) del comma 1 dell'articolo 47: non approvato;
- emendamento numero 3 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo al comma 2 dell'articolo 50: non approvato;



- emendamento numero 4 dei Consiglieri Aggravi, Manfrin, Sammaritani e Cognetta di modifica all'articolo 51: approvato;
- emendamento numero 1 dei Consiglieri Cognetta, Aggravi, Manfrin e Sammaritani, all'articolo 55: non approvato;
- emendamento numero 6 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo di inserimento dell'articolo 56bis: non approvato;
- emendamento della Consigliera Daria Pulz all'articolo 62: non approvato;
- emendamento numero 20 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa all'articolo 63: non approvato;
- emendamento numero 21 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa all'articolo 66: non approvato;
- emendamento numero 7 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo di modifica all'articolo 66: approvato;
- emendamento numero 2 dei Consiglieri Cognetta, Aggravi, Manfrin e Sammaritani all'articolo 66: approvato;
- emendamento dei Consiglieri Daria Pulz, Alessia Favre, Lavevaz e Chiara Minelli di inserimento dell'articolo 67bis: approvato;
- emendamento numero 22 dei Consiglieri Chiara Minelli, Bertin e Mossa di inserimento del comma 1bis all'articolo 69: non approvato;
- emendamento numero 5 dei Consiglieri Aggravi, Manfrin, Sammaritani e Cognetta all'articolo 71: approvato;
- emendamento numero 8 dei Consiglieri Vesan, Manuela Nasso e Maria Luisa Russo all'articolo 71: non approvato.

La Vicepresidente Patrizia MORELLI pone in votazione l'emendamento numero 23 dei Consiglieri Chiara Minelli e Bertin all'articolo 78: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione il medesimo emendamento: non approvato.

Il Presidente MARQUIS pone in votazione il disegno di legge n. 60.

Il Consigliere COGNETTA dichiara - pur condividendo lo spirito e l'indirizzo che si cerca di dare con il disegno di legge relativamente ai fabbisogni e alle necessità della popolazione in primis e poi delle aziende e di tutto quanto il tessuto produttivo della Valle d'Aosta - di esprimere voto contrario rispetto al disegno di legge in quanto le risorse messe a disposizione dei settori maggiormente colpiti dal Covid di fatto vengono messi in terzo o quarto piano rispetto alle risorse che vengono investite con questo provvedimento nel suo complesso, annunciando da ora la presentazione di diversi emendamenti molto più sostanziosi che cercheranno di spostare molte più risorse a favore di aziende e quant'altro nel prossimo Consiglio regionale.



Il Consigliere AGGRAVI annuncia il suo voto contrario al provvedimento ritenendo che dall'analisi complessiva sinceramente rispetto alla prima bozza presentata ci si aspettava molto di più, aggiunge che il lavoro fatto dalla Commissione non è stato preso in considerazione, e di ciò si dichiara dispiaciuto, e che una serie di elementi vanno migliorati. Anticipa la presentazione di numerosi correttivi rispetto ad una visione che deve andare oltre al momento e soprattutto oltre alla solita logica del riempimento di capitoli già presenti, con particolare riferimento alla tematica dell'occupazione; all'importanza dell'impresa e soprattutto la mancanza, a suo giudizio, di una visione che vada poi oltre l'estate.

Il Consigliere DAUDRY annuncia il suo voto favorevole presumendo, dai precedenti interventi dei Commissari, che si assisterà ad una evidente e prevedibile attività che verrà svolta in Aula, dove l'obiettivo comune, di fronte ad una grave crisi che si sta attraversando, non potrà essere che quella di prestare attenzione alle proposte che arriveranno in Aula e lavorare con uno spirito costruttivo.

Il Consigliere BAROCCO dichiara di astenersi in quanto ritiene che ci siano ancora molti spazi per lavorare in Aula sul testo del disegno di legge.

Il Presidente MARQUIS osserva che il disegno di legge non è approvato in quanto ci sono 2 voti contrari, 2 astenuti e 2 voti favorevoli ed il suo voto favorevole non permette comunque l'espressione di un parere.

Segue un dibattito sulle considerazioni espresse dal Presidente Marquis.

Il Consigliere BAROCCO annuncia di voler modificare il suo voto da astensione a "tecnicamente" favorevole.

Il Presidente MARQUIS afferma di concordare sostanzialmente con i dubbi sollevati dai Commissari riguardo al disegno di legge che è stato scaricato dalla Giunta regionale, rileva che purtroppo non sono state accolte tutte le considerazioni che sono state messe a disposizione del Governo da parte della II Commissione nel percorso di audizioni e ritiene che il testo debba essere meritevole di approfondimento e di emendamenti nel percorso che dovrà fare in Aula la prossima settimana. Aggiunge che, per senso di responsabilità e per garantire che il provvedimento vada in Aula, esprime sotto il profilo tecnico - e sottolinea tecnico - un voto favorevole ancorché sotto il profilo politico ci siano molte riserve e il voto sarebbe stato di astensione allo stato attuale.

La Commissione esprime, a maggioranza (favorevoli: 4, contrari: 2, astenuto: 1, il Consigliere Mossa), parere favorevole con gli emendamenti approvati dalle Commissioni.



La Vicepresidente Patrizia MORELLI mette in votazione per la V Commissione i Capi relativi alla Sanità, quindi il Capo II e il Capo III.

La Commissione esprime, a maggioranza (favorevoli: 4, astenuti: 3, la Consigliera Maria Luisa Russo e i Consiglieri Manfrin e Sammaritani), parere favorevole con gli emendamenti approvati dalle Commissioni.

Il Presidente MARQUIS chiude la seduta alle ore 11.35.

Letto, approvato e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**

**IL CONSIGLIERE SEGRETARIO**

**IL FUNZIONARIO SEGRETARIO**

---

*Data di approvazione del presente Processo Verbale: 17/07/2020*